HON'BLE MR. T. M. VARGHESE: I move that in Clause 4 last line for the words 'it' the word 'they' be substituted.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI: I second it.

The motion was put and carried.

The Clause as amended was added to the Bill.

The question that Clauses 1 to 9 do stand part of the Bill was put and carried. The Clauses were added to the Bill,

The question that the Preamble and the Title do stand part of the Bill was put and carried. The Preamble and the Title were added to the Bill.

HON'BLE MR. T. M VARGHESE: I move that the Bill be passed.

HON'BLE MR. A THANU PILLA: I second t,

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

THE TRAVANCORE GENERAL SALES TAX BILL.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI: I beg to introduce the Travancore General Sales Tax Bill.

സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തി ഗവണ്മെൻറിന്റെ വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നു താലൂക്കുകളിൽ മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ അബ്കാരി റവന്യൂവിൽ ഒ ലക്ഷം രൂപാ അണ്ടൊന്നുക്ക കുറവുവരുന്നുണ്ട്. നാട്ടിന്റെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി പല സംഘടനകളും ഗവണ്മെൻറു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. പോസ്റ്റ് വാർഡ് കണ്ട്രക്ഷൻ ഇനത്തിൽതന്നെ പല പദ്ധതികളും ഉൾപ്പെടുത്തി ഗവണ്മെൻറ് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. പ്രൈമറിവിദ്യാഭ്യാസംതന്നെ നാടൊട്ടുക്ക് നിർബന്ധിതമാക്കേണ്ടതായിട്ടിരിക്കുന്നു. ഇവയെല്ലാം ധാരാളം പണം ആവശ്യമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പല വഴികളിൽക്കൂടിയും ചിലവു് അധികമാകുമ്പോൾ അതിനനുസരണമായി വരവും വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഈ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ സെയിൽസുടാക്സ് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ലാൻഡ്രയിലെ മറ്റു പ്രവിശ്യകളിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണിതു്. അല്ലാതെ തിരുവിതാംകൂറിൽ മാത്രമായിട്ടു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരേർപ്പാടല്ല. ഈ ബില്ലു് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതു് ഒരു സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിലേക്കു അയക്കാവുന്നതാണ്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ഗാഢമായ ആലോചനയ്ക്കുശേഷം ഈ ബില്ലിനു ഒരു അവസാനരൂപം കൊടുക്കുവുന്നതും അതിനുശേഷം വീണ്ടും ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു് ഈ സഭയുടെയും ഗാഢമായ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം വേണ്ട ഭേദഗതികളോടുകൂടി നിയമമാക്കുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കച്ചവടത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നികുതിപിരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ തത്വം. ഈ തത്വത്തെ സഭ അനുകൂലിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. 1 0 0 0 0 രൂപായിൽ കവിഞ്ഞുനിൽക്കുന്ന കച്ചവടത്തെമാത്രമേ ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധിക്കുന്നുള്ളൂ. നിത്യാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ചില സാധനങ്ങളെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ പര്യാപ്തമല്ലെന്നു കണ്ടാൽ അതും ആലോചിച്ചു ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ള സാധനങ്ങളിൽ വല്ലതുംകൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ചും ആലോചിച്ച് ലിസ്റ്റിൽ വേണ്ട ഭേദഗതികൾ വരുത്താവുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിലും അതിനുശേഷം ഈ സഭയിൽ തന്നെ രണ്ടാംവായനാസമയത്തും ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു ഒരു ടേൺഓവറിൽ 1 രൂപയ്ക്കു എട്ടുകാശുവീതം നികുതി ചുമത്തണമെന്നാണ്. ചില സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അൽപം വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിരക്കും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഗൗരവമായി പര്യാലോചിച്ചു നമുക്കു തീർച്ചചെയ്യാവുന്നതാണ്. അസസ്സ്മെന്റിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന പരാതികളെ സംബന്ധിച്ചു അപ്പീൽകൊടുക്കുവാനും റിവിഷൻ കൊടുക്കുവാനും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മദ്രാസിലുള്ള സെയിൽസ്ടാക്സു ബില്ലിനു അനുസരണമായിട്ടാണ് ഈ ബില്ലും തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ അംഗീകരിക്കുകയും അതിനെ അതിന്റെ സ്ഥലത്തുചെന്നു മാത്രം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്താൽ മതിയാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിനെ സഭ അനുകൂലിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

HON'BLE MR T. M. VARGHESE: ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. V. O. PARKOS: Sir, I am supporting the principle of the Bill. But, at the same time I would like to make some observations which may be useful to the honourable members of this House and particularly to those who may happen to be members of the Select Committee to which this Bill would naturally be referred. I do realise that there will be opportunity for making the necessary alterations in the Select Committee stage and afterwards when the Bill is being discussed in this House. Nevertheless when the Bill goes to the Select Committee there are certain matters which I would request the Honourable members of the Select Committee to consider. Sir, the Bill proposes to levy a sales tax of 8 cash on a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. O. Markos.]

Sirkar Rupee. That is what I understand. The Sirkar Rupee is a coin in imagination and the Honourable members of this House know that practically all the dealers and traders of the country deal in Rupees, Annas, Pies and not Sirkar Rupees, Chuckrams. Cash. It is also quite possible that some time in the near future the Sirkar Rupees, Chuckrams, Cash, will disappear from this country. However, as long as dealers transact business in Rupees, Annas, Pies, as they do now there is bound to be serious trouble in the calculation of Sales Tax on such transactions. In practice it will be impossible to levy the exact sales tax at the rate at which it is now proposed to be levied.

Eight cash for a Sirkar Rupee when worked out comes to about 3 3/7 pies. The dealers who are dealing in British Rupees will find it impossible to calculate exactly. It will be especially difficult in regard to small amounts. They will have to collect either less or more than what is the correct figure. If they collect less they become losers for the amount. If they collect more they become liable to be prosecuted. Therefore in order to avoid such troubles some lowest common coinage like Pies may be adopted here. If I remember correctly the amount collected in the Madras Presidency is 3 pies in a British Rupee. The dealers also have most of their major dealings with India. All considered it will be best to adopt the same rate here, expressed in terms of the Indian Rupees, Annas, Pies.

Another observation which I would like to make is that the Bill itself is copied from the Madras Act. Apart from adopting all the hardships and discrepancies of the Madras Act especially as compared to the Bombay Act, which I do not want to discuss now, mistakes have been committed even in the copying. I am referring to Section 11. There is a proviso to sub section (1) whereby our Government may exempt persons who are not registered dealers from the provisions of that sub-section. There it is obvious that a further sub-section was to follow. I may refer to the corresponding Section of the Madras Act. Section 8 (B) sub section (1) and the Proviso to the same read similar to Section 11 sub-section 1 and Proviso of our Bill. But the Madras Section 8 (B) has a sub-section (2) which reads as follows:—

> "(2) Every person who has collected or collects any amount by way of tax under this Act, on or after the 1st day of April 1947, shall pay over to the Provincial Government within such time and in such manner as may be prescribed, all amounts so collected by him if they are in excess of the tax, if any, paid by him for the period during which the collections were made; and, in default of such payment. the amounts may be recovered as if they were arrears of land revenue."

A similar provision has to be made in our Bill .....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HO'NBLE MR. A. THANU PILLAI: That is a printer's mistake.

MR. V. O. MARKOS: That has to be rectified.

MR. N. V. CHACKO (*Kunnathunad III—General*) : അഞ്ചൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ മണിയാഡർ കമ്മിഷൻ കണക്കാക്കുന്നതു് ബ്രിട്ടീഷ് രൂപയ്ക്കല്ലേ.

MR. V. O. MARKOS: I understand that they charge on British Rupees.

Sir, there is another matter to which I would like to invite the attention of the Honourable members of the House. Between Section 3 Sub-section 3 and Section 10, there arises a confusion. According to Section 3 Sub Section 3, dealers whose total turnover in any year is less than ten thousand rupees shall not be liable to pay any tax for that year. Section 10 creates an anomalous situation. Dealers who have a turnover of not less than Rs. 7,500 shall, and any other dealer, that is to say those whose turnover is below Rs. 7,500 also, may, also get himself registered under the Act. By necessary implication of Sections 11 & 12, all registered dealers are entitled to collect tax. But under Section 3 sub section (3) only those whose annual turnover is Rs. 10,000 or over need pay sales tax to Government. I am unable to see from the Bill what is to happen to the amounts of tax which may be collected by dealers whose turn over is below Rs. 10,000 whether they are to retain the same, or pay over to Government or refund to the customers. The Bill, if referred to a Select Committee, will have to be considered in detail and may have to undergo quite a lot of amendments.

MR. JOSEPH MALILCKAL : സർ, ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള മേൽനടപടികളും എടുക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഏതാനും വിവരങ്ങളും നാം ഓർമ്മിക്കേണ്ടതായുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. മദ്രാസിലെ രൂപം പകർത്തിയ ആദ്യം മദ്രാസിലേയും തിരുവിതാംകൂറിന്റെയും ചില വ്യത്യാസങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ടു്. മദ്രാസിലാണെങ്കിൽ കാർഷികാദായനികുതിയില്ല. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ കൃഷിയിൽ നിന്നു കിട്ടുന്ന ആദായത്തിനു നികുതികൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ആ സംഗതി ഈ ബില്ലിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കാർഷികോൽപന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കർഷകൻ ചെയ്യുന്ന ആദ്യത്തെ വ്യാപാരത്തിനു നികുതി ചുമത്തുന്നതല്ലെന്നു ബില്ലിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. തേയിലയെ അതിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കുകയില്ലെന്നു പറയുന്നു. തേയിലയാണെങ്കിൽ എക്സൈസസ് ഡ്യൂട്ടി, എക്സ്പോർട്ടുഡ്യൂട്ടി എന്നിങ്ങനെ രണ്ടിനം ഡ്യൂട്ടികൾക്കധീനമാണു്. അതിനും പുറമെ തേയിലക്കൃഷിക്കാർക്കു് റെയിൽസ് ടാക്സുകൂടി ചുമത്തുന്നതു് ശരിയല്ല. അങ്ങനെ ഈ കൃഷിക്കാരെ മുഴുവൻ ഈ ബില്ലിൽനിന്നു ഒഴിച്ചാൽതന്നെയും കാർഷിക സാധനങ്ങൾ വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും ഭക്ഷിക്കുന്നതിനായിട്ടു വാങ്ങു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Joseph Mulikkal]

ഉദ്ധാരം അതിനും ഈ ബില്ലനുസരിച്ച് നികുതികൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കു നാം സാധാരണ ഡെൽഹിവരെ പോകാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ബാംബെവരെയെങ്കിലും പോയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിവരം നമുക്കു ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഈ ബിൽ അനുസരിച്ച് ഒരു വ്യാപാരത്തിന് ആണ്ടിൽ ൧൦,൦൦൦ രൂപായ്ക്കു നികുതി എന്നു കണക്കാക്കുമ്പോൾ മാസം ൮൦൦ രൂപാ അതായത് ദിവസം ൩൦ രൂപായ്ക്കു വിറ്റാൽ ആ കച്ചവടക്കാരൻ നികുതികൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ആ തരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഒരു കാപ്പിക്കടയിൽ കയറി കാപ്പികുടിക്കുന്ന ഞങ്ങൾ നാലണയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ കാപ്പികുടിക്കുന്നതിനു പകരം നാലരയണ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ബാംബെയിലായാലും കൃഷിക്കാരനേയും സാധാരണക്കാരനേയും രക്ഷിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങളേയും സെയിൽസ് ടാക്സിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവിടെ ഒഴിവാക്കിട്ടുള്ള അനവധി നിത്യോപയോഗസാധനങ്ങളിൽ, ചിലതിന്റെ പട്ടിക വായിക്കാം.

All cereals and pulses including all forms of rice; flour including atta, maida, suji and bran; bread; meat: fish; fresh eggs; livestock including poultry; vegetables; fruits; cooked food; gur, sugar and molasses; salt; pepper; milk; cheap cloth; kerosene; cattle, feeds, fertilizers; quinine; coal gas etc.

ഇതുപോൽ ഞാൻ വായിച്ചതിൽ നിന്നും മനുഷ്യന്റെ നിത്യോപയോഗത്തിനുള്ള സാധനങ്ങളെയെല്ലാം അതിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. സാധാരണക്കാരെ രക്ഷിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ മാതിരി നിത്യോപയോഗത്തിനുള്ള സാധനങ്ങളെ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണം.

വേറൊരു വ്യത്യാസം ഇവിടെ കാണുന്നതു multipoint taxation ആണ്. ബാംബെയിലും മറ്റും ഒരു രജിസ്റ്റേഡ് ഡീലർക്ക് മറ്റൊരു രജിസ്റ്റേഡ് ഡീലറുമായി കച്ചവടംചെയ്യുമ്പോൾ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റേഡ് ഡീലേഴ്സ് തമ്മിലുള്ള ഓരോ ഇടപാടിനും നികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു.

അടുത്തതായി കയറുമതിചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് നികുതിചുമത്തുന്നതിനെപറ്റിയാണു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു. കയറുമതിചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾ സാധാരണ പല കൈമറിഞ്ഞാണ് പോകുന്നതു. കയറുമതിചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതുയും സംഖ്യ ആ സാധനങ്ങളുടെ വിലയിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറയുക എന്നതുള്ളതാണ് അതിന്റെ ഫലം. കയറുമതിസാധനങ്ങൾക്ക് ഇങ്ങനെ വിലയിൽ കുറവുവരുത്തുന്നതു നമുക്കു ദോഷകരമാണ്. ഇക്കാരണത്താലാണ് ബാംബെ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കയറുമതി വ്യാപാരത്തെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പ്രധാന കാർഷികോൽപന്നങ്ങളായ തേയില, കുരുമുളക്, നാളികേരം എന്നിവ നാം കയറുമതിചെയ്യുമ്പോൾ നാം ഇപ്പോഴുള്ള വിലയല്ല അവയ്ക്ക് കിട്ടുന്നതു. നേരെമറിച്ച് വെളിയിലുള്ള സാഹചര്യങ്ങളാൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വിലയാണ് കർഷകനു കിട്ടുന്നതു്. ആ വിലയിൽ ഒരു നികുതി ചുമത്തിയാൽ അതു വാങ്ങുന്ന ആരും കൊടുക്കുകയില്ല. അതിന്റെ കുറവ് നമ്മുടെ കർഷകരെയാണ് ബാധിക്കുന്നതു്. ദൃഷ്ടാന്തമായി പറഞ്ഞാൽ ഫ 0 0 രൂപായുടെ നാളികേരം കയറ്റി അയക്കുന്നതിനു ഫ ൽ രൂപാ നികുതി കൊടുക്കണം. അതിനുപുറമേ അതുകയറ്റിയ്യിൽ ഒ രൂപാ എക്സ്പോർട്ട് ഡ്യൂട്ടി കൊടുക്കണം. അതിനിടക്കു പണ്ടകച്ചവടക്കാരുടെ കൈമറിഞ്ഞാണ് അവിടെ എത്തിയതെങ്കിൽ, പത്തുപേരും ഫ ൽ രൂപാവീതം കൊടുക്കണം. പിന്നെ കാർഷികാദായനികുതിയായും ഫ ഒ 0 ചക്രമെങ്കിലും കൊടുക്കണം. ഇതെല്ലാം കഴിച്ചുനോക്കിയാൽ തൊട്ടടുത്ത കൊച്ചിയിൽ ഫ 0 0 രൂപാ ആദായം കിട്ടുന്ന നാളികേരത്തിന് ഇവിടെ കർഷകനു കിട്ടുന്നതു് ഒ ഒ രൂപയിൽ കുറവായിരിക്കും. അങ്ങനെ ഈ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടു നമ്മുടെ ആദായം കുറഞ്ഞുപോകാനും കൃഷി നശിച്ചുപോകാനും ഇടയുണ്ട്.

മദ്രാസിൽ വർക്സ് കാൺട്രാക്ടറു മുതലായ സർവീസുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി നികുതി ചാർജ്ജു ചെയ്യാറില്ല. എന്നാൽ അതുപോലെയല്ല ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ടേൺഓവറിനെ സംബന്ധിച്ചും ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നു. എല്ലാത്തിനുംപുറമേ മറ്റൊന്നു കാണുന്നതു് ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് ഡീലർ ഈടാക്കുന്ന സംഖ്യയുടെ ഫ ൽ ശതമാനം ടാക്സ് ചുമത്തുന്നതിനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് ടാക്സ് ഈടാക്കുന്ന തുകയ്ക്കുള്ള ടാക്സ് ഇളവുചെയ്തുകൊടുക്കുന്നില്ല. അതു ടാക സിനുതന്നെ ഒരു ടാക്സ് എന്ന സമ്പ്രദായമാണ്. അതു ന്യായികരിക്കാവുന്നതല്ല. മദ്രാസിലെ ബില്ലിനെ പകർത്തിയതുകൊണ്ടു വേറൊരു ദോഷം വന്നിട്ടുള്ളതു കാട്ടൺയാണിനേയും കാട്ടൺ ഫ്ലഡ്സിനേയും നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നതാണ്. മദ്രാസിലാണെങ്കിൽ കാട്ടൺ ഒരു പ്രധാന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Joseph Mallackal,]

കൃഷിയും വ്യവസായവുമാണ്. അതുകൊണ്ടു മദ്രാസിൽ അവയെ ഒഴിവാക്കേണ്ടതായാവശ്യമുണ്ട്. നമുക്കാണെങ്കിൽ ആ കൃഷി ഇല്ലാത്തതു കൊണ്ട് അതിന്റെയാവശ്യമില്ല. വ്യവസായങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സ്ഥിതികൾക്കനുസരണമായി പല നല്ല വ്യവസ്ഥകളും ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. സാധാരണക്കാരനും പാവപ്പെട്ടവനും ഉപദ്രവം ഇല്ലാത്തവിധം സർക്കാരിന്റെ വരവു വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണു ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ രൂപത്തെ വളരെ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണ് നിയമമാക്കേണ്ടതു്.

എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. മർക്കോസ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബില്ലിന്റെ ഡ്രാഫ്റ്റ്സ്മാൻഷിപ്പ് വളരെ മോശമാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതു തിരുത്താൻ വലിയ വിഷമം വരുകയില്ല. ഇതെല്ലാം സംഗതികളും മൂന്നിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. ABDUL RAZAAK: Sir, I stoutly oppose this black measure of taxation. I call it black, Sir, notwithstanding the fact that it is meant to repair the tottering finances of the State consequent on the introduction of prohibition. It is black, Sir, inasmuch as it is bourgeoise inspired and very well calculated to the overburdening of the common man. The common man is already baffled with grinding poverty on the one side and mounting taxation on the other. At this stage, any fresh taxation would have very serious and perhaps violent consequences on the peace of this country. Therefore, I wish to urge on the Government to give up this oppressive measure of taxation. In so doing, I would like to bring for the information of the House one classical illustration from the political bible which Rajaji follows and which he himself has rendered into English.

"வேலோடு நின்றான் இடு என்பது போலும்
கோலோடு நின்றான் இரவு."

I believe the Hon'ble the Prime Minister is fully able to follow the Tamil Version, but still, Sir, for the benefit of the Hon'ble Members I shall give the English Version of it also. That is to say, the revenue derived out of oppressive taxation can rank equal in status only with the money extracted by the bandit on the point of the spear. Secondly, Sir, this measure has no warrant, particularly in view of the glowing picture the Prime Minister has painted to the House, the other day, tending towards a surplus budget. If, on the other hand, it is really meant to strengthen the very doubtful position of a surplus, let him plainly say that; I can

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

suggest to him more than a hundred forms of easy taxation. For the time being, I would stop short by suggesting only two. Let him quadruple the abkari levy on liquor in the wet areas and tax all luxuries not excluding motor spirit and electrical energy as heavily as he can possibly do, perhaps as heavily as Gandhiji would have advised him to do. Then, Sir, there is another hidden treasure, that is the expropriation of the expropriators. With no laxity or latitude the Government should strictly hold persons account for the unearned income in their possession or under their control. Sir, if the Government would only do that they will indeed be hotly pursuing the four great demons that have eaten into the vitals of our society, namely, corruption, bribery, usuary and treachery. In fact Sir, they would be resurrecting that brilliant piece of proposed legislation which my honourable friend Mr. P. T. Chacko has eaten up after nearly sixty days of careful incubation. For this, Government need have no fear, but I emphasise this point—they need to break away from the hold of the bourgeoise and master their Secretaries and their subordinates. This, I think, the Government will not do, because they cannot, as long as they remain the stooges of the bourgeoise. It is evident from the nature of the reply given to this House.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI: What does the honourable member mean by Bourgeoise?

HON'BLE MR. G. RAMACHANDRAN: Or what does the honourable member mean by "stooges of the bourgeoise"?

MR. ABDUL AZIZ: May I know, Sir, who is to answer the question?

HON'BLE MR. G. RAMACHANDRAN: The Member who spoke.

MR. ABDUL RAZAAK: I will answer both the questions Sir, with pleasure.

Bourgeoise means all capitalists who may not necessarily be of the industrial type. The term I say, Sir, can definitely include all the money bags including the agricultural ones. Stooges are meant indepraved language, to refer to boot-lickers. I suppose my answer at once satisfies both the Prime Minister and his trusted colleague, the Minister for prohibition. This, Sir, I regret to say Government will not, because they cannot as long as they remain the stooges of the bourgeoise. This is evident from the nature of the reply received on the floor of this Assembly when attempts were made for the elimination of the leprosy of corruption. The reply that we received on those occasions was in the nature of the flashing of the whip. The good sense of the honourable members of this House was appealed to, and the dignity of the House, as a whole, was invoked in defence of certain notoriously disreputed characters in the services.

It was said again that mere wild attacks will not take us anywhere. They should be specific and pointed. In this connection, I am tempted to surprise them with one question. Can these Honourable Popular Ministers put their finger anywhere in the services and call it spotless or anything as satisfactory.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: I wish to remind the honourable member that he has gone beyond the principles of the bill.

MR. ABDUL RAZAAK: Sir, I am only suggesting an alternative source of revenue.

To proceed, public memory is not so short as it is proverbially implied, for that fine piece of dialectics on State craft which the Hon'ble Prime Minister enunciated on the day he was sworn in as Chief Minister, is still ringing in our ears. It was then the occasion for him to preach that character, and integrity would compensate for deficiency in efficiency.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI: Sir, it is a misquotation. I did not say that. I never said that it will compensate for inefficiency.

MR. ABDUL RAZAAK: I said that character and integrity would compensate for deficiency in efficiency, not inefficiency.

MR. V. O. MARKOS: Are they subject to sales tax?

MR. ABDUL RAZAAK: Definitely, Sir. But Sir, when that long-awaited hour for the practice of that noble doctrine is come, we find a cordon sanitaire most affectionately offered by the Popular Ministers to these services of notriety.

MR. PRESIDENT: Order, order. Under standing order 82 only the principles of the bill can be discussed at this stage.

MR. ABDUL RAZAAK: In discussing the general principles, I am suggesting one source of sure, good revenue which Government can consider with advantage. I hope I am permitted to continue.

Sir, the irony of that noble teaching is rather sickening and to ease the tension of the disease, we stoop to light humour. In this connection, I am reminded of the war time story circulated in Delhi circles with the frequency of a bad coin, and in the name of a war contractor's wife. Not long ago, the husband of the Madam was the President of a Congress Committee of some suburban village of Delhi, and consistently with the noble teachings of that high office, the Madam was trained to wear Khadi probably spun from the very magic wheel of Ghandiji, and to develop an inveterate hatred towards imported and mill-made stuff. But when the husband of the Madam was kicked to the position of a war contractor, and subsequently when the Madam was for the first time led into the show-room of white-ways, with ofcourse cheap money in hand, and more important than that, with the sense of the ill-gotten wealth in her head.

MISS ANNIE MASCARENE (*Trivandrum I—Latin Catholic*): On a point of order, Sir. What has the husband to do with the sales tax?

MR. ABDUL RAZAAK: That requires no microscopic observation Sir, particularly on the part of the hononrable member who happens to be a shrewd lady.

Sir, when the Madam was led into the show room—

MR. PRESIDENT: Order, order. I would request the honourable member to refer to rule 24 of the Legislative Assembly Rules, which runs as follows:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"The President after having called the attention of the Assembly to the conduct of a member who persists in irrelevance or in tedious repetition either of his own arguments or the arguments used by other members in debate, may direct him to discontinue his speech."

MR. ABDUL RAZAAK: I was referring to that Sir, only by way of irresistible diversion. I hope I am permitted to continue the story.

MR. PRESIDENT: You cannot give a story but you can discuss the general principles of the sales tax bill.

MR. ABDUL RAZAAK: I obey your ruling, Sir. That exactly is the position of our popular Ministers today.

HON'BLE MR. G. RAMACHANDRAN: The story having been cut short, what is the position referred to?

MR. PRESIDENT: The honourable member will continue.

MR. ABDUL RAZAAK: The position of the Honourable Ministers is exactly that of the war contractor's wife whose aversion towards the imported stuff went underground like quick silver.

MR. E. P. PAULOSE: Was the honourable gentlemen in the show room with the lady?

HON'BLE MR. G. RAMACHANDRAN: Does quick-silver go underground?

MR. ABDUL RAZAAK: Definitely, if let out. Therefore, Sir, if our popular Ministers care to launch a scheme on the lines that I have suggested, there will be no necessity whatever for passing this oppressive piece of legislation into law. With these words Sir, I oppose this ignoble measure.

MR. K. SIVARAMA PILLAI (*Thovala—General*): Sir, I oppose this bill, which embodies taxes on commodities as sales tax. Sir, it is the most oppressive form of taxation which any Government can nowadays think of. In introducing this at the time of the Budget speech, the Honourable Finance Minister when dealing with the sales tax stated as follows:—

"In order to make good the financial loss due to the introduction of prohibition, I propose to introduce a measure of direct taxation, that is the sales tax."

May I, at the outset, submit that sales tax is by no stretch of imagination be called direct tax. By direct tax is meant that the burden is borne by the person on whom it is imposed and cannot be shifted to another. This indirect tax, though it is imposed under whatever name, is not going to be paid by the dealer; he can entirely shift the burden on the consumers. So it is an indirect form of taxation. I cannot understand why it is classified as direct tax. It may probably be because whenever we say a tax is direct it connotes that the Government is going to tax only the rich and not the poor. Indirect form of taxation is resorted to only if the Government do not want to tax the rich but want to tax the poor indirectly in an ingenious indirect manner. So the object of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Sivarama Pillai.]

Government is very clear, that they do not want to touch the rich and only want to touch the poor who are already poor in this country.

Sir, in the Prime Minister's speech also we find one another thing. The object of such a taxation, as the Honourable Prime Minister put it, is only for revenue. I may state that nowadays revenue alone is not the object of taxation With taxation we must be able to secure other objectives also, social, economic and political of which political is the most important. One of the fundamental principles of economics in taxation is that when we think of new taxation it is to set right the inequalities of incomes, that is, tax the rich and give it to the poor. It is the avowed aim of all the parties, I think Our aim is that Travancore in future should be a Socialist State wherein there will be no inequality of incomes. But this bill instead of decreasing the inequalities of incomes only increases the inequality of incomes. Sir, the new taxation upsets the economic life of the country. When introducing a new tax certain cardinal principles ought to be borne in mind which we can describe in four words: equality, certainty, convenience and, economy of which the first is fundamental and the last three administrative.

By equality what we mean is that there must be equal sacrifice in proportion to the ability to pay. Once upon a time when income tax was introduced, it was thought that by income tax if we tax on the income that would be the most inequitable for, that is not the sure method of knowing the ability of a man to pay. So, various other alternatives to income tax were proposed, and finally a tax on expenditure was thought of in principle, that is, to tax the amount one ought to spend so far as his needs are concerned was thought to be the best form of taxation. So, commodity taxes and sales taxes were thought of. But everywhere it was found that it was futile, it was oppressive and it does not yield sufficient revenue to the State. If sufficient revenue is needed, we have to tax articles of wide consumption that is, stapple food alone is to be taxed. Then only we will be able to get the maximum revenue. By taxing luxuries we would be able to get the revenue that is needed. Only staple articles of wide consumption have to be taxed if that tax is to be productive. A system of tax that was considered as war-tax a century ago by European countries was stopped as it was found to be futile and oppressive, and I may tell for the information of the House that such a tax exists only in Persia and in no other country it is in force. So, we have to see when a new measure of taxation is introduced as regards its effects on production and its effects on distribution. Sir, as regards the incidence of taxation, it will depend upon the elasticity of supply and elasticity of demand. Now, at this time, we can be sure that supply is very elastic and demand is inelastic. So the entire burden is shifted on to the consumer who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

has to pay the entire tax and not on the dealers. Sir, when we think of the effect on production, naturally, all taxes reduce the ability to work and to save, and, more particularily, in the case of sales tax, because it hits hard only the poor and not the rich. So, the ability of the poor to work and save is reduced thereby making the poor inefficient and his children more inefficient resulting in economic loss to the society as a whole.

Sir, coming to distribution, this makes inequalities of income. It taxes only the poor. It hits him very hard and it lightly affects the rich. So inequalities are increased and we are taken far away from our declared aim. From the point of view of revenue it may be of some use. But from the political point of view it is the most unsound tax that would ever be proposed by a democratic Government.

Sir, coming to the provisions of the Act itself, there is nothing original about it. We have closely followed the Madras Act in preference to the Bombay Act. My honourable friend, Mr. Malieckal has clearly stated that so far as the Bombay Act is concerned it is a single point taxation whereas the Madras Act envisages a multi-point taxation. In Bombay, provision has been made to exempt sales made to registered dealers and exports to outside of Bombay. There is also one more exemption provided in the Bombay Act. Any article which is sold for the manufacture of other articles is exempted, whereas our Act closely following the Madras Act has made raw materials as taxable. They are not excluded. This makes the tax more oppressive. Sir, for example, when the raw material which is taxed is manufactured into a finished article for use it is the poor who consume largely the raw material which is sought to be taxed under this Act. Thus, the poor is doubly hit.

Then, again, the Travancore Act is highly defective. One of the fundamental principles of taxation is that it must be certain. When a law is passed, we must be in a position to know what are the articles taxed, what is the rate of taxation, when it will be taxed, when it is to be assessed, who is the authority to do this, what redress the poor tax payer will get when the powers are misused. But here in every section, we find that rules are to be framed later on at the discretion of Government, and meanwhile, the public is kept in blissful ignorance of all these details. Sir, if this Government cannot think of any other method of taxation, and if the Sales Tax is the only thing they could lay their hands on, then it would have been better if they had followed the Bombay Act which is self-contained and which every man can follow.

Then, again, we are taxing on the total turnover of a merchant, that is, on the amount of business he does in a year. If it goes above Rs. 10,000 the amount is taxed whether he is a loser or a gainer. So, taking into account the cost of living and the price levels obtaining at present we cannot with any reasonable certainty foresee what will happen tomorrow in regard to these economic factors,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Sivarama Pillai.]

So, to tax a business man disregarding all these things, and disregarding the actual gain he gets on his business is most inequitable. That is why in Bombay what we have got the taxable turnover and not the turnover as is mentioned in our Act.

Then, coming to the agency, the learned Finance Minister stated that for revisionary powers we are going to appoint a Board of Revenue. Sir, I may remind the Honourable Finance Minister the working and the fate of the Board of Revenue now constituted under the Income Tax Act. Now, three senior officers of our Government, the Chief Secretary, the Land Commissioner and the Accountant-General constitute that Board. These officers also receive Rs. 100 or Rs. 200 as allowance for this special work. But for the last three years, if my information is correct, they have not met, or rather they had no time to meet. If this is going to be the condition of the new Revenue Board to be set up it is doubtful whether the poor tax payer would get any redress for his grievances. Perhaps it may be true that these officers are overworked and hence do not find time to meet. So, in the interest of economy also it is better not to have such a Revenue Board. Moreover, it is quite unsuited to serve the required purpose.

In the matter of evasion and collection of tax, I may say that more than 75 per cent of what the tax-payer pays will not be received by the treasury. So it is more a waste of the tax payer's money than a gain to Government. On that ground also it is most unsuited economically to the country. Sir, the time for introducing this sales tax is not opportune. It was introduced with some success in some of the countries only at the time of the war, when we had large machinery and everyone was war-minded and nervous and nobody knew what was going to happen. But in times of peace such an unpopular form of taxation as this sales tax is quite unwarranted by reason or expediency. Sir, we have got other alternative means of taxation, if the Government is inclined to touch the pockets of rich and not the poor. We have got the death duties, the inheritance tax etc. By these more than the amount contemplated would be received by the treasury and nobody is hard hit.

Finally, I may repeat that this tax is not suited during times of peace, it is more expensive, more oppressive and helps only the collectors by way of enriching their pockets and not the Government. Therefore, Sir, on principle, I oppose the introduction of this Bill.

MR. V. K. VARGHESE *(Pathanamthitta III—General)* : സർ, ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോട് അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ അതു സംബന്ധിക്കുന്ന രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ മുമ്പായിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇത് ഏറ്റവും കൺസ്യൂമേഴ്സിനെയാണ് ബാധിക്കുന്നത് എന്നതത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ബില്ലിനെ പരിശോധിക്കേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. ആർട്ടിക്കിൾസ് ആഫ് നെസസിറി, ആർട്ടിക്കിൾസ് ആഫ് ലക്ഷ്വറി എന്നു സാധനങ്ങളെ രണ്ടായി തരം തിരിച്ചിട്ട് ആർട്ടിക്കിൾസ് ആഫ് നെസസിറി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. കാരണം അതു സാധാരണ ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് നിത്യോപയോഗത്തിനാവശ്യമായ സാധനങ്ങളെ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം. അടുത്തതായി എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഒരു സാധനത്തിന്റെ നികുതി ഒരു സ്ഥലത്തു മാത്രമല്ലാതെ അതിൽ കൂടുതൽ സ്ഥലത്തു ഈടാക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ഈ നിർദ്ദേശം ഇവിടെ പലരും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് അതിന്റെ കാരണം. ഒരു കമ്പോളത്തിൽ ഒരു സാധനത്തിന്റെ പല വില ഉണ്ടാകുന്നതിന്റെ കാരണമാകും. അതിനാൽ ഈ രണ്ടു നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇതിനെ നിരീക്ഷിക്കുന്ന കമ്മിറ്റിക്കാർ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണമെന്നു കൂടി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. MOHAMMED MUSTAFA: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ എതിർക്കുവാണ് ഞാൻ നിൽക്കുന്നത്. ആദ്യമായി ഈ ബിൽ നിയമമാകുമെന്നുള്ളകാര്യം വിസ്മരിക്കാതെ തന്നെയാണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ കയ്യിൽ കൊടുക്കുവാനും ആവശ്യമുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുവാനുമുള്ള കഴിവിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ജനപ്രതിനിധിസഭയിലെ അംഗങ്ങൾ ശരിയായി പരിചിന്തനം ചെയ്തിട്ടുവേണം ഈ ബില്ലിന്റെ അവസാനരൂപത്തിൽ ഈ പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താൻ എന്ന് ഞാൻ ആദ്യമായി ഈ സഭയെ അനുസ്മരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ ബിൽ മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഉള്ള നിയമത്തിന്റെ അനുകരണമാണെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥമാണ്. പല കാര്യങ്ങളിലും മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അനുകരിക്കുന്ന നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റ് നല്ല കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്നും തന്നെ മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അനുകരിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്നുള്ളതും നാം ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റുരാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം ആദ്യമായി ഇത്തരം ഒരു നിയമം പ്രയോഗത്തിൽവരുത്തി പ്പോൾ ആഹാരസാധനങ്ങളേയും അല്ലാതെയുള്ള ജനങ്ങൾക്കു നിത്യോപയോഗത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ മറ്റെല്ലാ വിഭവങ്ങളെയും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mohammed Mustafa.]

എന്ന പരമാർത്ഥം നാം കണ്ടില്ലെന്ന ഭാവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഇന്ന സാധുജനങ്ങൾക്കും അവർക്ക നിത്യോപയോഗത്തിനു ആവശ്യമുള്ള വിഭവങ്ങൾ വാങ്ങുവാൻ വളരെ വിഷമപ്പെടുന്നു. മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഇവിടെ അരിയുടെ വില ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിൽ മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അനുകരിക്കുക എന്ന സംപ്രദായം നാം കാണിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ പ്രത്യക്ഷമായ ടാക്സ് ചുമത്തുന്നകാര്യത്തിൽ വളരെ ഔൽസുക്യം നാം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് വളരെ രസാവഹമായിരിക്കുന്നു. ഇവിടത്തെ ഉൽപ്പാദനങ്ങളെയും ഉല്പാദകരെയും ഇവിടെനിന്നും കയറുമതിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളേയും സ്പർശിക്കുന്നതും ആ നിലയിൽ ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ ഉപഭോക്താക്കളെയും വളരെ ശക്തിയായി ബാധിക്കുന്നതുമായ ഒരു നിയമമാണിത്. ഇങ്ങനെ ഇവിടത്തെ ഉൽപ്പാദകരെയും വ്യാപാരികളെയും ബാധിക്കുന്ന ഈ നിയമംമൂലം ഗവണ്മെൻറു പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരവു ഒന്നോ രണ്ടോ കോടി രൂപായാണ്. ഈ യുക മുഴുവൻ ഈ രാജ്യത്തെ സാധുജനങ്ങളാണ കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടി വരുന്നതെന്നുള്ള വസ്തുത നാം ഇന്നവസരത്തിൽ ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്ക് ഒരാളിൻറെ ജീവിതത്തെത്തു ഏതു നിലയിലിരിക്കുന്നുവെന്നും, അതു ഉയർത്തുവാൻ ഗവണ്മെൻറു എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ എടുക്കുന്നുണ്ടോ എന്നും കൂടി ഇന്നവസരത്തിൽ ആലോചിക്കണം. ആ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഇത്തരം ഒരു നിയമം ഇവിടത്തെ സാധുജനങ്ങളുടെ മേൽ ഇപ്പോൾ വച്ചുകെട്ടുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമാണോ എന്നും, അതിനെ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ എങ്ങനെ വീക്ഷിക്കുമെന്നും ഈസംഗതി കാര്യമായി ചിന്തിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

ഒരു ജനകീയഗവണ്മെൻറു ഭരണത്തിലേറിയ ഉടനെ ഈ സഭയുടെ മുൻപാകെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിതു്. ജനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങളുടെമേൽ കരം ചുമത്തുക എന്ന സമ്പ്രദായമാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇന്ന സാധാരണ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ സാധനങ്ങൾക്കും വില വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവണ്മെൻറു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതിനേക്കാൾ അരിയുടെ വിലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ അരിതന്നെ വാങ്ങിക്കുവാൻ സാധാരണ ജനങ്ങൾ വളരെ വിഷമിക്കുന്നു. ആ നിലയിൽ ഇങ്ങനെ വാങ്ങിക്കപ്പെടുന്ന എല്ലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാധനങ്ങളുടമേലും വീണ്ടും കരം ചുമത്തുന്ന ഒരു പദ്ധതി ഇപ്പോൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുക എന്നത് ബുദ്ധിപൂർവ്വകമായ ഒരു നിയമമാണോ എന്നാലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ തന്നെയും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ചില അത്യാവശ്യകാര്യങ്ങൾ ഇനി പറയാമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ആദ്യമായി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്, ജനങ്ങൾക്കു വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള നിത്യോപയോഗസാധനങ്ങളെ എല്ലാം ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും കഴിവാക്കണമെന്നാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകളിലേക്കു കടന്നു നോക്കുന്ന പക്ഷം വളരെ അവ്യക്തമായ അനേകം ക്ലോസുകൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നു. ഫ 0,0 0 രൂപാ കരാണ്ടിൽ വ്യാപാരം നടത്തുന്നു എന്നു കരുതപ്പെടുന്ന എല്ലാ വ്യാപാരികളും അവരുടെ പേർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരിക്കണം എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ട്. ഒരുങ്ങിൽ ഫ 0,0 0 രൂപയുടെ കച്ചവടം നടത്തുമെന്നു ഒരു വ്യാപാരിക്ക് മുൻകൂട്ടി എങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കുവാൻ കഴിയും. ഒരുപക്ഷേ, കച്ചവടക്കാരന്റെ പ്രതീക്ഷ ഫലിച്ചില്ലെങ്കിൽ തന്നെയും അവർ പേർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യിച്ചിരിക്കണമെന്നുള്ളതു നിശ്ചയമാണ്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ എല്ലാ കച്ചവടക്കാരും പേർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുവാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരാണ്. ചെറിയ ചെറിയ വ്യാപാരികളും സാധാരണയായി കണക്കുകളും വച്ചുസൂക്ഷിക്കുന്ന ശീലമുള്ളവരല്ല. അങ്ങനെയുള്ള വ്യാപാരികളും ഇവിടെ ലക്ഷക്കണക്കിനുണ്ട്. അവരെ ഈ വ്യവസ്ഥ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതു കണ്ടുതന്നെ അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, ഇത്തരം ചെറിയ കച്ചവടക്കാർക്ക് രക്ഷകിട്ടണമെങ്കിൽ അവർ ചെയ്തിരിക്കുന്ന വ്യാപാരത്തിന്റെ കണക്കുകളും അധികാരികളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകുമായിരിക്കും. രണ്ടുകൊല്ലം തുടർച്ചയായി വ്യാപാരം നടത്തിയിട്ടും പതിനായിരം രൂപയുടെ വ്യാപാരം നടന്നിട്ടില്ലെന്നു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്ന കച്ചവടക്കാരെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കണക്കുകളും വച്ചുസൂക്ഷിക്കുവാൻ പരിചയിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ചെറു കച്ചവടക്കാർക്ക് രണ്ടുകൊല്ലക്കാലം തങ്ങളുടെ വ്യാപാരനിലയെപ്പറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുക എന്ന സംഗതിയിൽ വരാവുന്ന വൈഷമ്യങ്ങളും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും എത്രത്തോളമാണെന്നും ഇതു പ്രായോഗികമാണോ എന്നും ഗവണ്മെന്റും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mohammed Mustafa.]

ഈ സമയം ആലോചിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണു്. ചെറിയ കച്ചവടം നടത്തുന്നവർക്ക് കണക്കുകൾ എഴുതുവാൻ ഗുമസ്തന്മാരോ, അക്കൗണ്ടന്റന്മാരോ ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. ഈ ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടി അൻപതോ അറുപതോ രൂപാ ശമ്പളം കൊടുത്തു് അവർക്കു അക്കൗണ്ടന്റന്മാരെ നിയമിക്കേണ്ടതായിവരും. ഈമാതിരി അനാവശ്യച്ചെലവുകൾ സാധാരണക്കാരുടെ മേൽ വച്ചുകെട്ടുന്ന സമ്പ്രദായം കൂടി ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്.

മറൊരുകാര്യം, മി. മാക്കോസു പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു സർക്കാർ രൂപയ്ക്കു എട്ടുകാശു എന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ഈ വ്യവസ്ഥ ഇവിടുത്തെ വ്യാപാരികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തീരെ പ്രായോഗികമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയല്ല. വ്യാപാരികളുടെ കണക്കുകൾ എല്ലാം രൂപാ, അണ, പൈസ എന്ന ക്രമത്തിലാണു്. സർക്കാർ രൂപാ, ചക്രം, കാശു എന്ന നിലയിൽ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന പതിവു് ഇവിടത്തെ കച്ചവടക്കാർക്കില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഒരു ഇൻഡ്യൻ രൂപായുടെ ഇരുപത്തൊന്നു പൈസ എന്ന കണക്കിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്.

ഈ ബില്ലിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന പ്രകാരം രൂപായുടെ എട്ടുകാശു എന്ന തോതു് മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ വളരെ കൂടുതലാണെന്നു കാണാം. കൊച്ചിയിൽ, നൂറുരൂപയ്ക്കു ഒരു രൂപയാണു സെയിൽസു ടാക്സ് ചുമത്തുന്നതു്. അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കനം ചുമത്തുന്നതു് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തന്നെ ഒരു അനീതിയാണു്. അതിനും പുറമെ കച്ചവടത്തിനു് അതുനിമിത്തം വലിയ തടസ്സങ്ങളും ഉണ്ടാകും. തിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നും കൊച്ചിയിൽ നിന്നും വിലയ്ക്കും വിലയ്ക്കു വാങ്ങിക്കുന്ന അന്യരാജ്യങ്ങളിലെ കച്ചവടക്കാർ ഈ രണ്ടുരാജ്യങ്ങളിലുമുള്ള കമ്പോളങ്ങളിലെ വിലവിവരം എപ്പോഴും അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. കൊച്ചിയിൽ നിന്നും കയറും കൊപ്രായും എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യാപാരി അതിനെക്കാൾ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു് ആലപ്പുഴയിൽ നിന്നും അതേ സാധനങ്ങൾ ലഭിക്കുമോ എന്നു അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. സെയിൽസ് ടാക്സ് ഇവിടെ വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ അതു നമ്മുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലയെ സാരമായി ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. അതു് നമ്മുടെ വിള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വകുപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടാകും. കൊച്ചിയിലെ കമ്പോളവിലയേക്കാൾ ഇവിടത്തെ കമ്പോളവില കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം വിദേശവ്യാപാരത്തിനുള്ള സൗകര്യമാണ്. നമ്മുടെ വ്യാപാരത്തിനു മാന്ദ്യം സംഭവിക്കുന്നതിനു അതു കാരണമായിത്തീരും. ഏറ്റവും ഗൗരവമുള്ള ഒരു കാര്യമാണിത്. ഈ കാര്യം ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തകത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കണമെന്നും എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്.

മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ട്. ഒരു സാധനം തന്നെ പലപ്രാവശ്യം കച്ചവടം ചെയ്യുമ്പോൾ ഓരോ പ്രാവശ്യവും ഒരു വലിയ തുക സെയിൽസ്ടാക്സ് എന്ന പേരിൽ മുമ്പേണ്ടതായി വരുകയില്ലേ എന്ന് ഈ ബിൽ വായിച്ചാൽ തോന്നിപ്പോകുന്നതിൽ വ്യത്യസ്തങ്ങളാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കാമെങ്കിലും ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ വളരെ വ്യക്തമാക്കി വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അനേകം പ്രാവശ്യം ഒരു സാധനത്തിന്റെ മേൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് മുമ്പേണ്ടതുകൊണ്ടു ആ സാധനത്തിന്റെ വിലതന്നെ വർദ്ധിക്കുന്നതും കച്ചവടത്തെ തന്നെ ബാധിക്കുന്നതിനും അതു ഇടയാക്കുന്നതാണ്. അതുപോലെ ഒരേ സാധനം തന്നെ പല തരത്തിൽ സംസ്കരിച്ചു കച്ചവടം നടത്തുന്നുണ്ട്. കയർ തന്നെ എടുക്കുക. ഞാണ്, കയർ, കയറുപായ്, ഇങ്ങനെ ആ സാധനം തന്നെ പലമാതിരി സംസ്കരിച്ച് കച്ചവടം നടത്തുന്നു. ഇതിനെല്ലാം ഓരോന്നിനും മുമ്പേണ്ടതിനുള്ള വ്യവസ്ഥമാത്രമെ ഉണ്ടായിരിക്കാവൂ. അല്ലാതെ ഓരോ സാധനമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുമ്പോഴും പ്രത്യേകം കരം വസൂൽ ചെയ്യുവാൻ ഇടയാക്കുന്നതു വളരെ ഉപദ്രവകരമായിരിക്കും. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളും വളരെ അവ്യക്തമായിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതു ഈ രാജ്യത്തെ വ്യാപാരമണ്ഡലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു എങ്ങനെ ബാധിക്കും എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വം ആലോചിച്ചതിനു ശേഷം വേണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു. ഈ മാതിരി ഒരു നിയമം ഈ സമ്മേളനത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തു നടപ്പിലാക്കേണ്ടതു വളരെ സൂക്ഷിച്ചു വേണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ബിൽ സ്വീകാര്യമല്ലെന്നുമാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ കാരണമായി പറഞ്ഞുകാണുന്നതു ഈ രാജ്യത്തു മദ്യവർജ്ജനം ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അതിൽനിന്നും ഉണ്ടാകാവുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആണെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mohammed Mustafa.]

ന്നാണ്. മദ്യവർജ്ജനപ്രസ്ഥാനം ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. തിരുവിതാംകൂറിലെ തെക്കേഅറ്റത്തുള്ള ആറു താലൂക്കുകളിൽ മാത്രമാണ് ആ പ്രസ്ഥാനം ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ, മദ്യവർജ്ജനം ഏർപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട് വരാവുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കത്തക്ക വ്യവസ്ഥകളും മാത്രമെ തൽക്കാലം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവൂ എന്നും എനിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. മദ്യവർജ്ജനപ്രസ്ഥാനം വ്യാപകമാകുന്നതോടുകൂടി ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളും വിപുലപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രാരംഭത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ സാധനങ്ങൾ എല്ലാംതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുകയും ഈ ബില്ലിൽ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന ടാക്സിന്റെ നിരക്കു സാരമായി കുറവു ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം മദ്യവർജ്ജനപ്രസ്ഥാനം കൊണ്ടുണ്ടാകാവുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കത്തക്ക വരവു ലഭിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ക്രമേണ നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിലേക്ക് ടാക്സു വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ അരിയുടെ വില കൂട്ടുകയും, അതോടൊപ്പം ഭയങ്കരമായ വിധത്തിൽ ഉടനടി ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു് ഈ രാജ്യത്തെ ജനകീയഗവണ്മെന്റിന് കൂട്ടും യോജിച്ചതല്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളും പരിശോധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. A. CHIDAMBARANATHA NADAR : (*Kalkulam II—Hindu Nadar*) Sir, தமிழ்ப்பாஷையில் ஒரு பழமொழியுண்டு. அதாவது "திசை கடலோடியும் திரவியம் தேடு" என்று. ஒருவன் தன்னுடைய வாழ்க்கையை சந்தோஷமாகவும், வெற்றி கரமாகவும் நடத்திக் கொண்டு போக வேண்டுமானால் அவனது பொருளாதார நிலைமை சரியான நிலைமையிலிருக்கவேண்டும். அவனது பொருளாதார நிலைமை திருத்தியடைய வேண்டுமானால் அவன் பல முறைகளைக் கையாளவேண்டும். அவைகளில் ஒன்று தான் "திசைகடலோடியும் திரவியம் தேடு" என்பது.

இந்த உலகத்தில் எந்த ராஜ்யத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி-அதன் பொருளாதார நிலைமை சரியாக இருக்கவேண்டுமானால் பலவித மான நியாய வரிகளை வைத்து அந்த ராஜ்யத்தை நடத்திக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஸர், இன்று திருவாங்கூர் சமஸ்தானத்தில் ஜனநாயக சர்க்கார் என்ன சொல்கிறது, "தென் திருவாங்கூரில் மதுவிலக்குத் திட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதனால் மொத்த வருமானத்தில் 59 லக்ஷம் ரூபாய் இவ்வாண்டில் குறைந்து விழுகிறது. இதற்கு நஷ்டப்பரிகாரமாக இந்தச் சட்டம் (விற்பனைவரி) கொண்டு வரப்படுகிறது" என்று சொல்லப் பட்டது. இது ஒரு விதத்திலும் நியாயமில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஸர், இந்தயிடத்தில் வெட்டிப் பேசவேண்டுமென்று சொல்கிறேன். நான் ஓட்டிப் பேசவில்லை.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Taxation வரி என்று சொல்வது இரண்டு வகைப்படும். ஒன்று நேரடிமுறை Direct taxation. மற்றொன்று நேரடியல்லாத முறை Indirect taxation. நேரடி வரிவசூல் முறை — Direct taxation — என்பது சிலம் உள்ளவர்களிடமிருந்து வரி வசூலிப்பது–அதாவது நிலச்சுரம், வருவாய் வரி — Income Tax-போன்றது. இவ்வரிகள் பெருமானமுள்ளவர்கள், பணக்காரர்கள் இவர்களிடமிருந்துதான் வசூலிப்பது. இவர்கள் பணக்காரர்களைத் தான் பாதிக்கும். இது நாம் நேரடியாகக் காணும் விஷயம். இவ்வரி Direct taxation ஏழைகளை பாதிக்காது. ஆனால் நேரடியல்லாத வரி Indirect taxation பாமரமக்கள், ஏழைகளைத் தான் பாதிக்கும் என்று நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

தற்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் விற்பனை வரிமசோதாவினால் அதிகமாக பாமரமக்கள் தான் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை நீங்கள் இன்னொரு முறையில் அறிய முடியும். இந்த விற்பனைவரி ஒரு சரியான நேரடியானவரி Direct taxation ஆகும். விற்பனை வரி இரண்டு முறையிலாகும். ஒரு மனிதனுடைய வாழ்க்கைக்கு இரண்டுவிதமான விஷயங்கள் தேவை. ஒருவன் தன் செல்வச் செருக்கினால் மோட்டார் கார், இன்னும் தனது ஆடம்பர வாழ்க்கைக்குக் குட்டிக்குரா சோப்பு, பவுடர் முதலியன வாங்குவது. இவைகளிலிருந்து கிடைக்கும் வரி மிகக்குறைவு. வேறொன்று. அவன் வாழ்க்கைக்கு இன்றியமையாத பொருள்கள் வாங்குவது. வாழ்க்கைக்கு இன்றியமையாத பொருள்களை செல்வச் செருக்கு பிடித்தவர்கள் மாத்திரம் வாங்குவதல்ல. எல்லோரும் வாங்குகிறார்கள். வாழ்க்கைக்கு மிகத் தேவையான பொருள்களின் மேலும் வரி வசூலித்தால், அது எல்லோரையும் பாதிக்கும். கூடுதலாக ஏழை மக்களைப் பாதிக்கும். அதனால் ஏழை மக்கள் ஒவ்வொரு நாளும் ஏழைகளாகவே மாறுவார்கள். இது நமது தத்துவத்திற்கே விபரீதமாகும் என்று கூசாமல் சொல்லிக் கொள்கிறேன். "Tax the rich and not the poor" என்பது நமது தத்துவமாயிருக்க வேண்டும்.

Sir, திருவாங்கூரில் ஏற்படுத்தப் போகும் இந்த General Sales Tax விற்பனை வரி, multipoint taxation பெருக்கல் வரி அல்லது பம்பாயைப் போலவோ, அல்லது கொச்சியிலுள்ளது போலவோ Single point taxation நேரடி ஒற்றை வரியல்ல. இந்த Single point taxation அனுசரித்து ஒரு சாமானின் வியாபாரத்தைப் பொறுத்த அளவில் ஒரே தடவைதான் வரி வசூலிக்கப்படும். ஆனால் Multi point taxation அனுசரித்து வரி பல தடவைகளும் பலமுறைகளாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். இந்த முறை வரி ஏழைகளைத்தான் பாதிக்கும். ஏழைகள் தான் கஷ்டப்படுவார்கள். அதனால் இந்த முறை நல்லதல்ல என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். மேலும் வருடன் சேர்க்கும் விற்பனை வரியும் சிலவில் அதிகரித்தாலாகமுண்டு. விற்பனை வரி வசூல் செய்ய வரிப்பணத்திலிருந்து 60 சதவானம் செலவு செய்ய வேண்டும். ஆனால் வருமான வரியின் செலவைப் பார்த்தால் ஒரு சதவானத்தான் செலவாகும். ஆதலால் மத்திய நிதிமந்திரத்தால் வரும் 69 லக்ஷம் ரூபாய் கஷ்டத்தை இந்த வரி கொண்டு ஈடாக்க முடியாது. இக் காரணத்தினால், இங்கே பிற்றிருக்கும் கனம் மந்திரிகளிடம் கேட்டுக் கொள்வது, இந்த விற்பனை வரியை நிறுத்திவிட்டு, வேறு வரியை ஏற்படுத்தத் தாழ்மையாய்ச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. NATARAJA PILLAI (*Trivandrum V—General*): Sir, when this House accepted the Prohibition Bill and decided to enforce prohibition in the country, it has given its consent to Government to seek new sources of revenue for the loss due to prohibition. That is an inescapable conclusion of the vote of this House. It has asked the Government to enforce prohibition and suffer the consequences thereof. A loss to the tune of 79 lakhs has to be met. The Government of our country is so well-organized and its activities so diverse, that unless sufficient funds are forthcoming, it will not be able to keep up the standard of administration as it is today. So the Government has to seek new sources of revenue for the loss sustained by them in one sphere of its revenue by prohibition. Such a situat on arose in the Madras Presidency in the year 1939. The same policy as is being adopted by this Government was accepted by the Madras Government then. The Premier of the Madras Presidency, who is now the Governor-General of India, when introducing the Sales Tax Bill said that one cannot find a tax 'more paying more elastic and more satisfactory than the sales tax". That was his description. Sir, so much is said here that the tax is direct and indirect, and more oppressive than other taxes and all that. But one administrator who has established his reputation as an eminent administrator of modern India, when faced with the difficulty of devising a method of taxation consequent on the loss of revenue by prohibition, pitched upon sales tax and described it as the most satisfactory form of taxation available. In that connection I shall quote what one eminent economist who is a Travancorean—I refer to Dr. P. J. Thomas—has said about sales tax. He said that it is not injurious and not regressive in incidence and therefore justifiable in the peculiar condition of the country. That was the authoritative opinion expressed in the year 1939. And such a tax was enforced at Madras. Most of the States and Provinces followed Madras in that respect and sales tax is being collected all over India. If the whole of India chooses to become 'black' by collecting this tax, I do not think we should be wise to remain 'white' by not enforcing this tax. We can afford to be 'black' as well.

MR. K. A. MAHOMMED: May I know whether all the Indian States have introduced this kind of taxation?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I said most of the States and Provinces. But I may say that I have not categorically examined this position. But there is not such an organised administration as we have in other States. That aspect has also to be taken note of.

MR. K. A. MAHOMMED: Then may I know whether all the Provinces in India have introduced the Sales tax system?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Most of the provinces; Bengal is one. I am subject to correction by the honourable member if I am wrong. He is entitled to point out the Provinces where sales tax is in vogue and where not. To the best of my knowledge, most

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of the States and Provinces, I mean most of the major States and Provinces are collecting this kind of tax. Dr. Thomas goes on to say as follows regarding the Sales Tax and its advantages:

> "The fundamental and moral justification for the levy of the sales tax is that it reconditions our tax system on sounder principles by broadening the basis of taxation. The levy of the sales tax is a part of the scheme readjusting the taxation burden on the people."

On that basis at any rate it was enforced in India. In the Madras Presidency it works out admirably well. A fear was expressed then that collection on this score will be very high and oppressive and will yield a revenue as high as 25 to 30 crores. But in actual working at the rate of 1½ per cent, the collection on sales tax came only to 10 to 12 crores. The basis of calculation adopted then was on the purchasing power. In India it was calculated at Rs. 50 per head per annum at that time. According to a recent article by the Economic Adviser to the Government of Madras, the purchasing power is estimated at Rs. 75 per head per annum. Taking that as the index figure and calculated according to population basis in Travancore as it exists today, coupled with the turnover calculated at 4 times of the purchasing power, and the rate to be fixed at 8 cash in a rupee, our revenue from sales tax will stand somewhere below a crore. The basis of this calculation is, the purchasing power per head per annum at Rs. 75; the turnover is 4 times the purchasing power and the taxation is 1½ per cent of the turnover. By this calculation the tax will come somewhere to a crore as indicated just now. The House has to realise that it is not an abnormal amount that is being expected under the sales tax. As a matter of fact if we are to carry on the administration we have to think of taxation that will be necessary in the interests of the country at large. The authorities elsewhere have demonstrated their view by working it out efficiently in the Indian Province of Madras. That method may be thought of here also. We cannot think at the present moment of devising any other new method of taxation to meet our necessity. There is a volume of opinion expressed by different authorities both economists and administrators that the sales tax system is the most suited and has worked it out satisfactorily. It does not in any way affect the progress or the mercantile prosperity of a country. In the year 1939 at Madras there was a fear expressed that trade will suffer. Till 1945 it was worked out very successfully. After the cessation of war in the year 1947 it has been re-imposed in Madras. It was expressed on the floor of the House that this sales tax was a war time measure. That is not a fact. As a matter of fact it came into vogue in 1939 when Rajaji was the Premier of Madras and again after the war was over it was re-imposed. Apart from this, we may just look at the European countries. All countries are

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

working out the system of sales tax and that form of taxation is a complete success there as well.

MR. K. SIVARAMA PILLAI: Is the member sure of the fact that such a system of taxation exists in all European countries?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: The first country that introduced this form of taxation is Germany. Then France, Belgium, Canada and a few others quickly followed and in the present day the tax is in operation in twenty-five States of the United States of America, three dominions of the British Common Wealth, twelve countries of Europe and six republics of South America."

MR. K. A. MUHAMMED: May I know the source of that information?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I am reading from the 1939 edition of a book. What I wish to say is that this is not a new thing in the world.

HON'BLE MR. G. RAMACHANDRAN: Is not the honourable member aware that sales tax system is even now in existence in those countries mentioned by him?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: That is what I said already. I have read out from a book the various countries which have adopted that kind of taxation. My knowledge about that is from the literature that is in my possession. That is the latest book available on the subject though it is only the 1939 edition. Therefore the sales tax is nothing new. This form of taxation is in force in all progressive countries and everywhere it is working satisfactorily. In our country too out of sheer necessity such a system is to come into being gradually.

Travancore as we all know is mainly an agricultural country. The basic tax system, under which a low and uniform rate of tax is levied on all lands, was substituted in 1121 by a Proclamation, in the place of the old unequal levy based on class tenures and productivity of lands. The right of re-settlement has been taken away by the introduction of the basic tax so to say. The basic tax is levied at the rate of 4 cash per cent of land per annum. The minimum tax payable by a land holder in a pakuthi was fixed at 4 chuckrams per annum. There is provision also to examine and exempt any class of land either wholly or partly from the levy of such a taxation. The agriculturists are greatly relieved on account of such taxation. The other major item of taxation is the levy of income tax. It is a direct taxation. The rate also is low when compared to Madras. By way of levy of agricultural income tax the agriculturist is not greatly affected. Profits above a certain minimum are alone taxed and it is no undue burden on the Agriculturist. From Land Revenue our income is estimated at 35

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

lakhs or so. Then there are only two major heads, one is income tax and the other is customs, apart from excise. We are eliminating excise income by prohibition. Then there remains only two forms of revenue, customs and income tax. I would request the House to consider these facts and think of our future mode of taxation. There is an opinion current now, that the Central Government will have to take up income tax and customs revenue for defence purposes. Irrespective of Province or State, every unit of the Indian Federation will have to contribute its mite for the defence of India. As far as I know and I hope every one of you might have read from the newspapers about the trend of opinion and that is, income tax and customs revenue will become the sources of revenue for the Centre. A portion of that or the whole thing may be taken away by the Centre for defence purposes, If so, what is our source of revenue to take up the present standard of administration in Travancore. We have to seek other sources of revenue. But we have to see that the system of taxation introduced here is not oppressive I will now take the House to one or two passages of this book.

> " When there is a large margin of profit competition among the mercantile community would ensure the payment of the tax from the margin of profits and businessmen would retain the burden so far as they could and they would transfer the burden to the consumer when they could not possibly bear it." That contingency will be rare and thus this tax is not going to affect much the consumer."

Such is the opinion of an eminent economist of South India who has established his reputation. He had devoted his time and labour to the study of economic questions and we have to go by expert opinion and knowledge in such matters. So this form of taxation is not at all oppressive though it is a consumers' tax technically. If after all it is the profit that is taxed, there is no burden in any form on the poor man. The point of view urged by the economist has to be accepted and I agree with his views.

We will take another aspect. In the context of the present setting in Travancore, our sources of revenue are limited. Our finance has been curtailed by the enforcement of prohibition. In view of the fact that we have to keep up the level of our administration and to keep the efficiency of the service in fact, a source of revenue has to be tapped. There are public works activities, educational activities, public health activities and so forth which need money. From what source are we to finance these items of work? Indian Provinces and States are not spending much on these like Travancore. We are enjoying certain amenities for which we must

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

contribute proportionately to the State coffers. Under these circumstances, I think the House and the country will unanimously accept the present proposal to introduce the sales tax.

Sir, I take this opportunity to refer to one or two Sections in the Bill and compare them with the provisions of the Madras Act. In Section 5 sub-clause (v) it is said as follows:

> "The sale of tea grown by the seller or grown on any land in which he has an interest, whether as owner, usufructuary mortgagee, tenant or otherwise, shall be exempt from taxation under Section 3, sub-section (1) if the sale is for delivery outside Travancore and delivery is actually so made;"

I have to say this much. Clause (a) of Section 2 deems tea to be an agricultural or horticultural produce for the purposes of the Act. This is in order to tax the sale of tea. But Section 5 (v) which governs the sale of tea lays down that if the sale is for delivery outside Travancore and delivery is actually so made, such sales shall be exempt from the levy. Ordinarily all the tea grown and manufactured in Travancore is exported by sea through shipment at Cochin Port. During the period of the war the tea was sold to the Ministry of Food, United Kingdom through the Controller for tea and in most cases payment was made in British India, the contract for the sale being also accepted within British India. Even then the shipment used to be in Cochin. Since the war, the tea is exported or sold outside Travancore, deliveries being made outside Travancore. So far as Madras Province is concerned export at Cochin, Tuticorin, etc., will be liable for the payment of tax; but so far as our tea is concerned this clause is likely to result in our not realising any tax from this source unless we modify the sub-section. The question of deleting this clause may be considered. The application of Section 8 to this commodity may also be considered at the Select Committee.

Next I will refer to Section 3 sub-section (4).

As regards Section 4, that section makes the tax not applicable to (i) the sale of electrical energy (ii) motor spirit (iii) manufactured tobacco (iv) goods on which duty is or may be levied under the Abkari Act or the Opium Act. In Madras the above are specifically charged to Sales tax by the Act referred to against each commodity. Hence they are exempted from levy a second time under the Sales Tax Act. We have to examine whether we are levying any tax on turnover under these Acts and then consider the question of deletion or modification of this Section in the Select Committee. Next

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

as regards Section 11, this corresponds to Section 8 (B) of the Madras Act. This Section consists of 2 sub-sections out of which sub-section 2 has been omitted. This may be an oversight. Subt section (2) may be incorporated as it is in the Madras Act. These are some of the points for consideration at the Select Committee.

At any rate this Sales Tax is a necessary piece of legislation inevitable under the circumstances prevailing today. There is no other go but to enact such a measure standing as we are at present.

MR. THARIATHJ KUNJITHONMAN (*Muvattupuzha—General*) : ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടതു എന്റെ കഴിവുകൊണ്ടോ ഒരു കക്ഷിയുമായി വന്നിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ രാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തികഭാവിയെ ചിന്തിച്ചുവേണം നാം ഇങ്ങനെയുള്ള നികുതികൾ ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ. ഒരുവർഷം മുമ്പു ഗവണ്മെന്റു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്സ് കമ്മുണിക്കിൽ കാണുന്നതു് ഈ രാജ്യത്തു നൂറ് കോടി രൂപയുടെ കയറുമതിയും നൂറു കോടി രൂപയുടെ ഇറക്കുമതിയും ഉണ്ടെന്നാണ്. ആഹാരസാധനങ്ങൾ, വസ്ത്രങ്ങൾ, ഇരുമ്പു മുതലായ ലോഹസാധനങ്ങൾ തുടങ്ങി നമ്മുടെ ആവശ്യത്തിനു് വരുത്തുന്നവയുടെ വിലയായിട്ടു നൂറു കോടി രൂപാ വെളിയിൽ അയച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു് നാലര കോടി വസ്ത്രങ്ങൾക്കും എട്ടരകോടി ക്ഷൗര സാധനങ്ങൾക്കും ഒരു കോടി ലോഹസാധനങ്ങൾക്കും ഒന്നേകാൽ കോടി പുകയിലയ്ക്കും പുകയിലയിൽ നിന്നുള്ള മുതലു്, ബീഡി മുതലായവയ്ക്കും ബാക്കി ഏഴു കോടി മറ്റു അനേകസാധനങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയാണു ചെലവാകുന്നതു്. നമ്മുടെ രാജ്യമാകുന്ന ഭവനത്തെ നൂറു ലക്ഷം ജനങ്ങളുടെ നിത്യാവശ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കണമെങ്കിൽ നൂറു കോടി രൂപാ ഒരാണ്ടിൽ വെളിയിൽ അയക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കയറുമതിയുടെ വിലയായി നൂറ് കോടിരൂപാ പുറത്തുനിന്നും വരുന്നതുകൊണ്ടാണ് നമുക്ക് ഇതു് സാധിക്കുന്നതു്. മൽസ്യം, തടി, ഫോറസ്റ്റുപ്രൊഡ്യൂസ്, ലോഹമണൽ ഇവയ്ക്കു് മുന്നോ നാലോകോടി വരുന്നതു കഴിച്ചു് ബാക്കി മുഴുവനും കർഷികോല്പന്നങ്ങൾ വഴിയായിട്ടാണ് കിട്ടുന്നതു്. കയറുമതിയിൽ നിന്നു വരുന്ന നൂറ് കോടിയിൽ നാട്ടുകാരല്ലാത്ത ഇവിടത്തെ ചില തോട്ടക്കാരുടേയും വെളിയിൽ ഷെയറുള്ള നാട്ടുകാരുടെ കമ്പനികളുടേയും കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിൽ ൪ കോടി രൂപയെങ്കിലും പുറത്തുപോകുന്നതു് കുറക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ കണക്കാക്കുമ്പോൾ കയറുമതിയും ഇറക്കുമതിയും തുല്യമായിട്ടാണു നി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Thariathu Kunjithomman.]

ക്കുന്നതു്. ജനസംഖ്യ വർദ്ധിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് ഇറക്കുമതിയുടെ വിലയായി പോകുന്ന സംഖ്യയും വർദ്ധിക്കും. തദനുസരണം കയറുമതി കർഷികോൽപന്നങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ കൃഷിസ്ഥലം വർദ്ധിക്കുന്നുമില്ല. കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു സൗകര്യമുള്ള എല്ലാ സ്ഥലത്തും കൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഉള്ള കൃഷിസ്ഥലത്തു് കൂടുതൽ വിളവുണ്ടാക്കാൻ കർഷകർ അതിപരിശ്രമം ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനു കർഷകരെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കേണ്ടതിനു പകരം പലതരത്തിലുള്ള നികുതിഭാരംകൊണ്ടു് നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തിയാൽ കൃഷിയും കയറുമതിയും ക്ഷയിച്ചു് രാജ്യത്തു വലിയ സാമ്പത്തികാധഃപതനം വരും.

നമ്മുടെ ഭൂപ്രകൃതിയും കൃഷികളുമുള്ള കേരളത്തിന്റെ ഭാഗമായ കൊച്ചിയിലും മലബാറിലും കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളിന്മേൽ കയറുമതിത്തീരുവയാകുന്ന നികുതിയൊ കാർഷികാദായ നികുതിയൊ ഇല്ല. ട്രൈലാൻഡിനു് ഏറ്റവും വിശേഷമായ തരത്തിനു് ഏക്കറിനു് മൂന്നു രൂപായിൽ കൂടുതൽ കരമില്ല. ഇവിടെ ദരിദ്രജനങ്ങൾക്കു് അധികമായുള്ളതു് കരഭൂമികളാണു്. അവയിൽ മിക്കതും ൨൫ ചക്രം കരംതീരുവയുള്ളവയായിരുന്നു. ബേസിക്കു് നികുതി വന്നപ്പോൾ ൨൫ ൫൦ ചക്രമായതു് കരഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചും ദരിദ്രജനങ്ങൾക്കു് ഒരു കുറവല്ല. ഇടനാടുകളിലേയും, മലനാടുകളിലേയും സാധാരണജനങ്ങൾക്കു് കുറച്ചുകിലും കരഭൂമി കാണും. നിലങ്ങൾ തീരെ ഇല്ലെന്നു പറയാം. ബേസിക്കു് നികുതികൊണ്ടു വല്ല ഗുണവുമുണ്ടെങ്കിൽ നിലംഉടമസ്ഥന്മാരായ ധനവാന്മാർക്കു മാത്രം ഉള്ളു. ഒരേക്കർ കരഭൂമിക്കു ൨൫ ചക്രം ബേസിക്കു നികുതിക്കു പുറമേ അതിലുണ്ടാകുന്ന പുക്കോ, മുളകോ, പാക്കോ, നാളികേരമോ വിൽക്കുന്നതിനു് തീരുവയായി പന്ത്രണ്ടോ പതിന്നാലോ രൂപ കൂടി നികുതിയിനത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഇതു വാദം കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളിൽ കയറുമതിത്തീരുവ മറ്റാരിടത്തുമില്ല. കയറുമതിത്തീരുവയും ഈനികുതിയുംകൂടി കൂട്ടുമ്പോൾ കൊച്ചിയിലേയും മലബാറിലേയുംകാൾ അഞ്ചുമടങ്ങു് നികുതി ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നു പറയാം. ഇതിനു പുറമേയാണു് സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ കാർഷികാദായ നികുതിയും കാർഷികാധികാദായ നികുതിയും ഏർപ്പെടുത്തിപ്പോയതു്.

ഇപ്പോൾ വിൽപ്പനനികുതികൂടി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ ഡയറക്ടറായിട്ടല്ലെങ്കിൽ ഇൻഡയറക്ടറായിട്ടു് ആ ഭാരവും കർഷകന്റെ പടലിയിൽ തന്നെയാണു വീഴുന്നതു്. ബേസിക്ടാക്സ്, കയറുമതിത്തീരുവ, കാർഷികാദായനികുതി, കാർഷികാധികാദായനികുതി ഇങ്ങനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാലുപ്രകാരത്തിൽ കൃഷിക്കാരെ ഞെക്കിപ്പിഴിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന യാതൊരു രാജ്യവും ലോകത്തു കാണുകയില്ല. അന്ധനായിത്തീർന്ന കൃഷിക്കാരൻ എന്തു ചെയ്യണമെന്നറിയാതെ അന്ധാളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗഡുവിലാണ് അഞ്ചാമതൊരു നികുതിയും അവന്റെ പിടലിയിൽ ഏറുവാൻ തുടങ്ങുന്നതു്. ഇൻഡ്യൻ യൂണിയനിൽ എവിടെ നോക്കിയാലും ഒരു നികുതിയെ കൃഷിക്കാരനു കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ളു. ഇനിയും കർഷകന്റെ പിടലിയിൽ എന്തെല്ലാം വച്ചുകെട്ടുമെന്നു് കണ്ടുതന്നെ അറിയണം. കൃഷിക്കാരൻ നട്ടുണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾക്കു അവർ കച്ചവടം ചെയ്യുമ്പോൾ നികുതി ചുമത്തുന്നില്ലെന്നു പറയുന്നു. നട്ടുണ്ടാക്കുന്ന കൃഷിക്കാരനാണോ സാധനങ്ങൾ കൂപ്പൽകയറ്റി അയക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

പല കച്ചവടക്കാരുടേയും കൈമറിഞ്ഞാണ് കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങൾ തുറമുഖങ്ങളിൽ വന്നു ചേരുന്നതു്. ഓരോ കച്ചവടക്കാരനും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന നികുതി ഇൻഡയറക്റ്റായിട്ടു കർഷകൻ തന്നെയാണു വഹിക്കേണ്ടതു്.

MR. ABDUL AZIZ : ബഹു: മെംബർ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണോ എതിർക്കുകയാണോ ചെയ്യുന്നതു് ?

MR THARIATHU KUNJITHOMMAN : ഗവണ്മെൻറു നികുതികൾ പിരിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള തത്വത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു എന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞുവല്ലോ. നമ്മുടെ കയറ്റുമതിസാധനങ്ങൾ നാലോ അഞ്ചോ മാസംകൊണ്ടു് നട്ടുണ്ടാക്കാവുന്നതല്ല. പ്രധാന കാർഷികോല്പന്നങ്ങളെല്ലാം തന്നെ എട്ടോ പത്തോ കൊല്ലത്തെ നിരന്തരപ്രയത്നം കൊണ്ടുമാത്രം ആദായത്തിൽ വരുത്തേണ്ടവയുമാണു്. തെങ്ങു്, റബ്ബർ, കമുകു് മുതലായവ ഇതിനുദാഹരണങ്ങളാണു്. ഫലത്തിൽ വരുന്നതുവരെ ക്രമേണ ക്രമേണ മുതൽ മുടക്കേണ്ടിവരുന്നതല്ലാതെ അതിൽനിന്നും യാതൊരാദായവും ഇടയ്ക്കു കിട്ടുകയില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള കൃഷിക്കാണു് ആദായനികുതി ചുമത്തിയിരിക്കുന്നതു്. കൃഷിയുടെ ആദായം കാലാവസ്ഥയെ ആശ്രയിച്ചുമാണു് ഇരിക്കുന്നതു്.

ആദായം കണക്കാക്കുമ്പോൾ വരവിന്റെ ൪൦ ശതമാനമേ ചെലവു വകവെയ്ക്കാവൂ എന്നു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പറയുന്നു. എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ പല കൃഷിക്കും കൃഷിക്കാരനു ചെലവാകുന്നതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Thariathu Kunjithomman.]

൪ ൦—ൻ c ശതമാനമാണു്. റബ്ബറിനു് വ൨ ൦ ശതമാനവും എലത്തിനു് വ൫—ൻ ൦ ശതമാനവും ചെമൺ ഗ്രാസിനു് ൻ ൦—ൻ ൫ ശതമാനവും ചെലവാകുന്നുണ്ടു്.

വ൨ ൦—ൻ ൦ ശതമാനം ചെലവു ചെയ്തിട്ടു് ൪ ൦ ശതമാനമേ ചെലവു വകയെയ്ക്കു എന്നു വന്നാൽ വസ്തുക്കൾ വിൽക്കാതെ നികുതി കൊടുക്കാൻ തുക്കം സാധ്യമല്ലല്ലൊ. ഒന്നുകിൽ കള്ളക്കണക്കെഴുതി കൈക്കൂലിയുംകൊടുത്തു രക്ഷ നേടിക്കൊള്ളണം. അല്ലെങ്കിൽ വസ്തുക്കൾ വിറ്റു് ആവശ്യപ്പെട്ടന്ന നികുതി കൊടുത്തുകൊള്ളണം. ഷോർട്ടേജ് ടിസ്സു് അയക്കുകയും അവധിക്കകം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഇരട്ടി ഈടാക്കുമെന്നു ഭയപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ കിട്ടുന്ന വിലയ്ക്കു വസ്തു വിൽക്കാതെ എന്തു ചെയ്യും. വസ്തു വിറ്റു കാർഷികാദായനികുതി കൊടുത്തു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് എനിക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാം. ഇതു കൃഷിക്കാരനെ മാത്രം ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്നു ആരെങ്കിലും ധരിക്കുന്നെങ്കിൽ അതു് അബദ്ധമാണു്. ഭൂമിയും കൃഷിയും ഉള്ളവൻ എത്രയെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു ദോഷമില്ലെന്നു ചിലർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടേക്കാം. എന്നാൽ അതു് ചിന്താക്ഷമമല്ല. കൃഷിക്കാരൻ നിരുൽസാഹനായാൽ കൃഷി ക്ഷയിക്കുകയും കയറ്റുമതി കുറയുകയും ചെയ്യും. അതിന്റെ ഫലം രാജ്യം ഒട്ടുക്കു് സാമ്പത്തികാധഃപതനമായിരിക്കും. ഉൽപ്പന്നങ്ങൾക്കു് വില തീരെ ഇടിഞ്ഞതുകാരണമാണു് ദേവനന്ദിമ്മാണം ഒരുരണനിർമ്മാണം മുതലായവ വളരെ കുറഞ്ഞു. അപ്പോൾ അനവധി ജോലിക്കാർ ചെയ്യുന്ന വർക്കും കർഷകരോടൊപ്പം വലിയക്ഷാമംനേരിട്ടു. ഡോക്ടർമാരും വക്കീലിന്മാരും ഡോക്ടർമാരുമൊക്കെ ഈ വിഷമങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നു. ഡയറക്ടറായിട്ടു്, അല്ലെങ്കിൽ ഇൻഡയ്റക്ടറായിട്ടെങ്കിലും കാർഷികാദായം കൊണ്ടാണു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് സകലരും ഉപജീവിക്കുന്നതെന്നും കർഷകരെ പ്രോൽസാഹിപ്പിച്ചു് കൃഷിവർദ്ധിപ്പിച്ചാലല്ലാതെ സാമ്പത്തിക സുസ്ഥിതി പാലിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ലെന്നും നാം എപ്പോഴും ഓർക്കേണ്ടതാണു്.

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI (*Pathanamthitta II—General*). സെയിൽസ് ടാക്സ് പാടില്ലെങ്കിൽ പുതുതായി ചുമത്താവുന്ന മറെറാരു നികുതിസമ്പ്രദായം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാമോ ?

MR THARIATHU KUNJITHOMMAN : അതെങ്ങനെയാണു്; ഒരാളിനെ കൊല്ലണമോ എന്നു പറഞ്ഞാൽ കൊല്ലാനുള്ള മറെറാരാളിനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം എന്നു പറയുന്നതുപോലെയല്ലെ ഇതു് ? (ചിരി)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സങ്കല്പലോകത്തിൽ നാം അധികം വിഹരിക്കരുത്. പ്രായോഗികമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾവേണം നാം ചിന്തിക്കുവാൻ. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെയും ജനങ്ങളുടേയും പ്രത്യേക സ്ഥിതി വിസ്മരിച്ച് നാം പ്രവർത്തിക്കരുത്. നമ്മുടെ രാജ്യം കേവലം ഒരു കർഷകരാജ്യം മാത്രമാണ്. കൃഷിസ്ഥലം പരിമിതവും ആളാംപ്രതിയുള്ള പ്രതിവർഷവരുമാനം വളരെ തുച്ഛവുമാണ്. യൂറോപ്പിനോടൊ അമേരിക്കയോടൊ തുല്യമായി പരിഗണിച്ച് ഓരോന്ന പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരുമ്പെട്ടാൽ അപകടമാകും. വ്യക്തികളും കുടുംബങ്ങളുമെന്നപോലെ തന്നെ ഓരോരാജ്യവും വരവനുസരിച്ച് ചെലവുചെയ്യാൻ നോക്കണം. നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ ലക്ഷ്വറി സാധനങ്ങൾക്ക് വില വർദ്ധിപ്പിക്കാം. അതുകൊണ്ട് കർഷകനോ തൊഴിലാളിക്കോ ദോഷം വരാനില്ല. നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക നിലയ്ക്കും അതിന്റെ പുരോഗമനത്തിനും അനുസരണമല്ലാത്ത സുഖാനുഭോഗങ്ങൾ നമുക്ക് പരിത്യജിക്കാം. വിദേശങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന മദ്യങ്ങൾക്ക് നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. അതിന് തുറിരുട്ടി ചുമത്തിയാലും കുറവൊന്നുമില്ല. കുടിയെങ്കിലും കുറയുമല്ലോ! മോട്ടോർ കാറുകൾക്കും മറ്റും കൂടെ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനും വിരോധമില്ല. സാധുക്കളുടെ നിത്യാവശ്യസാധനങ്ങൾക്കൊന്നിനും നികുതി ചുമത്തുന്നതു ശരിയല്ല. ഇപ്പോൾ തന്നെ നികുതിഭാരംകൊണ്ടും, കൃഷിസ്ഥലത്തിന്റെ ഔർവ്വര്യത്വംനിമിത്തവും പല കുടുംബങ്ങളും തിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നും മലബാറിലേക്ക് പോയിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നികുതി അമിതമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ ഇങ്ങനെ ജനങ്ങൾ കുടിപുറപ്പെട്ട പോകയേ ഉള്ളൂ. ഒരു ദീർഘവീക്ഷണം നമുക്ക് എപ്പോഴും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇന്ന് എങ്ങനെയെങ്കിലും പണം കിട്ടണമെന്നമാത്രം കരുതിയാൽ പോരാ. നാളെ നമ്മുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കുമെന്നും കൂടി നാം ആലോചിക്കണം. അന്നന്ന് എങ്ങനെയെങ്കിലും പണം ഉണ്ടാക്കിക്കഴിച്ചുകൂട്ടിക്കൊണ്ടു പോകുന്ന സമ്പ്രദായം വിദേശീയ ഭിഷഗ്വരന്മാർക്കു കൊള്ളാം. എങ്ങിനെയെങ്കിലും അവർ ഇവിടെനിന്നും രക്ഷപ്പെട്ടാൽ. പിന്നത്തെ നമ്മുടെ ഗതി എന്തായാലും അവർക്ക് അതിൽ വലിയ കാര്യമില്ല. എന്നാൽ നമുക്ക് അതു പോരാ. ജനകീയ ഗവണ്മെന്റ് അതു മുൻനിർത്തി കാര്യങ്ങൾ നടത്തുവാൻ പാടില്ല. ഭൂമി അധികമുള്ളവരിൽ നിന്നും കുറെ എടുത്ത് ഇല്ലാത്തവർക്ക് വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു തരക്കേടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Thariathu Kunjithomman]

എന്നാൽ അതു് മാതമായ വിലയെങ്കിലും കൊടുക്കാതെ അപഹരിച്ചു് എടുക്കരുതെന്നേ ഉള്ളു. ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരനെ കണ്ണീരും കയ്മയാക്കിയിട്ടു് ഇവിടെ ഐശ്വര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് രാജ്യത്തിനു് വലിയ അപത്തായിരിക്കും. കൃഷിക്കാരനാണു രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലു്. ഭാരംകൊണ്ടു് അതു ഒടിയാറായിരിക്കുന്നു. അമിതവും വഴിതെറ്റിയതുമായ നികുതികളെക്കുറിച്ചു എനിക്കു് ഇതുയും പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. P. KUNJUKRISHNAN (*Quilon II—General*) : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. മദ്യവർജ്ജനം ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ഏറ്റവും മഹത്തായ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ എല്ലാവരും മനസ്സോലെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ആറു താലൂക്കുകളിൽ മാത്രമേ ഇതു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളുവെങ്കിലും ക്രമേണ അതു് തിരുവിതാംകൂർ ഒട്ടാകെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണു് നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം. ഈ ആറു താലൂക്കുകളിലെ മദ്യനിരോധനം കൊണ്ടുതന്നെ നമ്മുടെ വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ ഒരു കുറവു് സംഭവിക്കുന്നുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂർ ഒട്ടാകെ ഇതു നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ വരുമാനത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം വളരെ ഭീമമായിരിക്കും. ഇങ്ങനെയുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടത്തെ നികത്തുന്നതിനായിട്ടാണു് ഒരു പുതിയ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള പല പ്രാവിൻസുകളിലും ഇത്തരം നികുതികൾ ചുമത്തീട്ടുണ്ടു്. ഇൻഡ്യൻയൂണിയന്റെ മാതൃകയെ അനുകരിക്കുകയാണെങ്കിലും ഇതു് ഒരുവിധത്തിലും അപലപനീയമായ ഒരു ടാക്സല്ല. വളരെ പ്രശസ്തന്മാരും വിദഗ്ധന്മാരുമായ ആളുകളുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ നടക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റാണു് ഇൻഡ്യൻയൂണിയനിലുള്ളതു്. അങ്ങനെയുള്ള ആ ഗവണ്മെന്റു് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ക്രൂരവും അപരിഷ്കൃതവുമായ ഒരു സെയിൽസ്ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തി ഭാരതീയജനതയെ ഹിംസിക്കാൻ ശ്രമിക്കുമെന്നു് നാം വിചാരിക്കുന്നതുപോലും വലിയ പാതകമായിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കുതോന്നുന്നതു്. പല പാശ്ചാത്യരാജ്യങ്ങളിലും സെയിൽസ് ടാക്സ് ഉണ്ടെന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നടരാജപിള്ള ഉദാഹരണസഹിതം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കയുണ്ടായി. ഞാനറിഞ്ഞിടത്തോളവും അതൊരു പരമസത്യമാണു്. ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിലാണെങ്കിൽ മിക്കവാറും എല്ലാത്തരം ടാക്സുകളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനു നമുക്ക് ഒരു മാർഗ്ഗം കണ്ടുപിടിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ബേസിക്ക് നികുതി, ആദായ നികുതി, അധികാദായനികുതി എന്നിങ്ങനെ പലതരം നികുതികളും ഇതിനകം തന്നെ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സാമ്പത്തികവും സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ എല്ലാ പുരോഗതിക്കും നിദാനമായിരിക്കുന്ന മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കാൻ സഹായകമായി ഒരു വരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ ഉടനെ മറ്റൊരു മാർഗ്ഗമാണ് ഉള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. പ്രായോഗികമായ തത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിവേണം നാം ഇതിനെ നിരൂപണം ചെയ്യാൻ. എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഒരു നിരൂപണം നടത്തിക്കളയാമെന്നവയ്ക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. പ്രായോഗികമായി നോക്കുന്ന പക്ഷം ഇതു് എത്രയും സഹകൃപ്രദമായ ഒരു ടാക്സേഷൻ വ്യവസ്ഥയാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നതാണു്. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ഈ സെയ്ൽസ്ടാക്സ് ഇത്രവളരെ ഉത്സാഹമായ ഒരു അപ്രസീവ് ടാക്സി ആണെന്നും ബുർഷ്വാകൾക്കു് കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെൻറിന്റെ കരംചുമത്തലാണെന്നും പാവപ്പെട്ടവന്റെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന ഒരു ഭാരമാണെന്നും മറ്റും ചിത്രീകരിക്കുന്നതു ഏകപക്ഷീയമാണെന്നു മാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറു് ബുർഷ്വാഗവണ്മെൻറല്ലെന്നും നേരേമറിച്ചു സാമാന്യമനുഷ്യന്റെയും, തൊഴിലാളിയുടെയും കർഷകന്റെയും ഗവണ്മെൻറാണെന്നും ഇവിടെ അതിനിശിതമായി നിരൂപണങ്ങൾ നടത്തുന്നു മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ഓർമ്മിക്കണം. ഇവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ എണ്ണം കുറച്ചു് ഒരു വലിയ ലാഭം ഉണ്ടാക്കുമോ എന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്കു് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറു് ഇതിനകംതന്നെ റിട്രെഞ്ച്മെൻറുകൊണ്ടു പത്തുലക്ഷം രൂപാ ചെലവിനത്തിൽ കുറച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം എന്റെ സ്നേഹിതൻ വിസ്മരിച്ചുകളഞ്ഞതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു. നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം ഇനിയും റിട്രെഞ്ച്മെൻറു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു ബഹു: പ്രധാനമന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റുപ്രസംഗത്തിൽ ഉറപ്പുനൽകിയിട്ടുമുണ്ടു്. ഈ പശ്ചാത്തലം കാമ്മയിൽവച്ചുകൊണ്ടു വേണം നാം ഈ ടാക്സേഷനെ നിരൂപണം ചെയ്യേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Kunjukrishnan]

പിന്നെ ഇതൊരു ഇൻഡയറക്റ്റ് ടാക്സേഷനാണ്, ഡയറക്റ്റ് ടാക്സേഷനല്ല എന്ന ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. വാസ്തവത്തിൽ ഡയറക്റ്റ് ടാക്സേഷനെക്കാൾ സുകൃപ്രദവും മോഷരഹിതവുമാണ് ഇൻഡയറക്റ്റ് ടാക്സേഷൻ എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഭാരതീയരുടെ പുരാതന ധനതത്വശാസ്ത്രങ്ങളിൽ കരം ഈടാക്കുന്നത് തേനീച്ച പുഷ്പങ്ങളിൽ നിന്നും മധു എടുക്കുന്നതുപോലെ സാവകാശമായും ജനങ്ങൾക്ക് വിഷമം തോന്നിപ്പിക്കാതെയും വേണമെന്നാണ് സിദ്ധാന്തിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ മുമ്പ് ദിവാൻജിയായിരുന്ന സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ഡയറക്റ്റ് ടാക്സേഷൻ മുഴുവനും ക്രമേണ നിറുത്തലാക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെൻറ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്ന് ഈ ഹൗസിൽ വെച്ചുതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതായി നമുക്ക് അറിയാം. അദ്ദേഹം മോശപ്പെട്ട ഒരു രാജ്യഭരണതന്ത്രജ്ഞനോ എക്കണോമിസ്റ്റോ ആണെന്ന ഞാൻ കരുതുന്നില്ല.

MR. ABDUL AZIZ : സെയിൽസ് ടാക്സ് എർപ്പെടുത്തണമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ ?

MR. P. KUNJUKRISHNAN : ഈ കരം പാവപ്പെട്ടവൻറെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്ന ഒരു ഭാരമാണെന്ന പറയുന്നത് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സാമാന്യജനങ്ങളുടെ നിത്യാവശ്യസാധനങ്ങൾക്ക് കരം ചുമത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നു. എന്നാൽ ലക്ഷ്വറീസിനും അതുപോലെയുള്ള മറ്റു സാധനങ്ങൾക്കും കരംചുമത്തുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റുള്ളത് ? അങ്ങനെയുള്ളതിനുമാത്രം കരംചുമത്താൻ ബില്ലിൻറെ വിശദാംശങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഇത് certain ആയിട്ടുള്ള ഒരു ലജിസ്ലേഷൻ അല്ലെന്നാണ് മറെറാരാക്ഷേപം. ഈ ആക്ഷേപങ്ങളെക്കുറിച്ച് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ബഹു. മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ചെയ്ത പ്രസ്താവന അവർ ഒന്നു ഓർമ്മിക്കണമെന്നാണ്. സെലക്റ്റ് കമ്മറിയിൽവച്ചും അതുകഴിഞ്ഞു ഈ സഭയിൽവച്ചും ഇതിലെ നിയമങ്ങളിൽ വേണ്ട ഭേദഗതികളും വരുത്തി പാസാക്കാമെന്നുള്ളതാണെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഇത് certain ആയിട്ടുള്ള ഒരു ലജിസ്ലേഷൻ അല്ലെന്ന പറയുന്നതിൽ യാതൊരർത്ഥവുമില്ല. പിന്നീട് ഒരാക്ഷേപം ഇവിടെ പറഞ്ഞതു ഈ ടാക്സിൽ നിന്നും ഒഴിയാൻ ആളുകൾക്കു വളരെ എളുപ്പമുണ്ടെന്നാണ്. അങ്ങനെ പറയുകയാണെങ്കിൽ നിയമങ്ങ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞു നിൽക്കാനുള്ള ഒരു താല്പര്യമാണ് ജനങ്ങൾക്കു പൊതുവിൽ ഉള്ളത്. അങ്ങനെ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധചെലുത്തി കർശനമായ നടപടികൾസ്വീകരിക്കാതെ ഒരു നിയമവും നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. യുദ്ധകാലത്തായാലും ശരി സമാധാനകാലത്തായാലുംശരി, നമ്മുടെ ജീവിതത്തെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമെന്നു നാം ആത്മാർത്ഥമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു തീർച്ചയായും പണമുണ്ടാക്കിയേ തീരൂ. മഹാത്മാഗാന്ധി നമുക്കു ഉപദേശിച്ചുതന്നതും ലോകത്തു് മറ്റൊരു ജനസമൂഹത്തിനും നടപ്പിലാക്കാൻകഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതുമായ ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ് മദ്യനിരോധനം. ഭാരതീയ സംസ്കാരത്തിൽ അടിയുറച്ച ഈ മഹത്തായ പ്രസ്ഥാനം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ മറ്റു വഴികളൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഏറ്റവും ന്യായമായ രീതിയിൽ ജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കാതെ ഇൻഡയറക്റ്റായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ കരംഏർപ്പെടുത്തൽ സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി ഇതു പാസാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്. ഇവിടെ ബില്ലിനെ എതിർത്ത എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർതന്നെയും ആദ്യത്തെ സ്റ്റേജിൽനിന്നു മാറി അവസാനത്തെ സ്റ്റേജിൽ വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞതു പാവപ്പെട്ടവനെ വിട്ടിട്ടു പണക്കാരനെ ടാക്സ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. അല്ലാതെ അവർ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു് വിയോജിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ എതിർത്തവർതന്നെയും ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു. ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു് യോജിച്ചുകൊണ്ടും ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പാസാക്കുമെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. A. MOHAMMED : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു് പ്രസംഗിച്ച പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരുടേയും പ്രസംഗങ്ങൾ ഞാൻ സശ്രദ്ധം കേൾക്കുകയായിരുന്നു. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഞാൻ നേരത്തെ രൂപീകരിച്ചിരുന്ന അഭിപ്രായത്തിനു് എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസം വരുത്താൻ ഈ പ്രസംഗങ്ങൾക്കു് കഴിയുന്നുണ്ടോ എന്നു് ഞാൻ ഗാഢമായി ആലോചിക്കുകയുംചെയ്തു. എന്നാൽ ഇക്കാര്യം നല്ലപോലെ പഠിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ പ്രസംഗം കേട്ടതിനുശേഷവും ഞാൻ നേരത്തെ രൂപീകരിച്ചിരുന്ന അഭിപ്രായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Mohammed.]

ത്തിനു യാതൊരു മാറ്റവും വരാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ എതിർത്തു സംസാരിക്കുവാൻ ഞാൻ പ്രേരിതനായിട്ടുള്ളത്. മദ്യനിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട് ഈയാണ്ടത്തെ വരവിനത്തിൽ 10 ലക്ഷംരൂപാ കുറവുണ്ടാകുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ യുദ്ധാനന്തരപുനഃസംവിധാന പദ്ധതികൾക്കും വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും വമ്പിച്ച തുകകൾ ആവശ്യമുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ പുരോഗമനപരമായ കാര്യങ്ങളുടെ നിർവഹണത്തിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ കൂടുതൽ തുകകൾ ഗവൺമെന്റിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തു കഴിഞ്ഞ പല വർഷങ്ങളായി പുതിയപുതിയ നികുതികൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് യാതൊരു ലോഭവും കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പഴയ ബഡ്ജറ്റുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാവുന്നതാണ്. ഉള്ളവരിൽനിന്നും നികുതി ഈടാക്കുകയും ഇല്ലാത്തവനെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായത്തെ അധികം കുറ്റംപറയുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഒരു ജനകീയ ഗവൺമെന്റ് നികുതി ചുമത്തുന്നതായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തെ അതിന്റെ തത്വത്തിലോ, ന്യായവശങ്ങളിലോ എതിർത്താൽ അതു് ഒരു പിൻതിരിപ്പൻ അഭിപ്രായമാണെന്നു ചിലർ പറഞ്ഞേക്കും.

സർ, ഏറ്റവും അഭിമാനകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഇതു് എന്നു പറയുന്നതിന് എനിക്കു മടിയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ മി. നടരാജപിള്ള തന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു ആദ്യമായി സെയിൽസ് ടാക്സ് നടപ്പാക്കിയതു് ജർമ്മനിയിലാണെന്നു്. ഈ ഒരു വസ്തുതനാം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വളരെ വ്യവസായപ്രാമുഖ്യമുള്ള ഒരു രാജ്യത്താണ് ഈ നിയമം ആദ്യം നടപ്പാക്കിയതു്. വെളിയിലേക്കു ധാരാളം സാധനങ്ങൾ കയറ്റുമതിയുള്ള ഒരു വ്യാവസായിക രാജ്യമാണ് ജർമ്മനി. ധാരാളം പണം, സമ്പാദിക്കുന്ന മുതലാളിമാരിൽ നിന്നും അവിടെ ഇൻകംടാക്സ് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വ്യവസായപ്രമുഖമായ രാജ്യങ്ങളിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങളുടെ മേൽ കരംചുമത്തിയാൽ അതുകൊണ്ടു് സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു് ദോഷമുണ്ടാകുന്നില്ല. ആ നിലയിലാണ ജർമ്മനിയിൽ ഈ നിയമം ആദ്യം നടപ്പാക്കിയതു്. ഇപ്പോകാരം മറ്റു രാജ്യങ്ങളെ അനുകരിക്കുന്നതു് നന്നാണെന്നും ഇൻഡ്യയുടെ മറ്റു പ്രവിശ്യകളിലും ഇതർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും മി. നടരാജപിള്ള പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. ആ പ്രസ്താവന ശരിയല്ല. ബീഹാർ, ഒറീസ്സാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ പ്രവിശ്യകളിൽ ഈ നിയമം നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ മൈസൂരും കൊച്ചിയും തിരുവിതാംകൂറും ഒഴിച്ചാൽ മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലെങ്ങും ഇതു് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്നാണു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. മദ്രാസിൽ തന്നെ ഈ വില്പനനികുതി എന്നാണു നടപ്പാക്കിയതെന്നു നാം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. ഫിനാൻസ്-ൽ ആണു് ഇതു് നടപ്പാക്കിയതു്. ഈ നിയമം അവിടെ കൊണ്ടുവന്നതു് നാം എല്ലാം ബഹുമാനിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഗവർണർ ജനറലിന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണു്. അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെയുള്ളവരുടെ കാര്യശേഷിയേ ആരും ചോദ്യംചെയ്യുന്നില്ല. സേലം ഡിസ്ട്രിക്റ്റിൽ മദ്യനിരോധനം നടപ്പിൽ വരുത്തിയപ്പോൾ വരവിനത്തിൽ ഉണ്ടായ നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഒരു സെയിൽസ് ടാക്സു് നടപ്പാക്കുന്നതു് ന്യായമാണെന്നു തീരുമാനിച്ചു. അന്നു് അതിനു പിൻപിലുള്ള സാഹചര്യം മദ്രാസിനെ സഹായിക്കുകയുംചെയ്തു. ഫിനാൻസ്-നു ശേഷം യുദ്ധം തുടങ്ങുകയും വരവു ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്തു. വിലക്കൂടുതൽ സാധനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നാൽ തന്നെയും ഉപഭോക്താക്കളെ തൻമൂലം അതു ബാധിക്കാതിരുന്നതിനാൽ ആ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മദ്രാസിൽ സുഗമമായിരുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : മദ്രാസിൽ സെയിൽസു ടാക്സിന്റെ റേറ്റു് അപ്പോൾ കുറയ്ക്കുകയല്ലേ ചെയ്തതു്?

MR. K. A. MOHAMMED : അതു തന്നെയാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. യുദ്ധം ഉണ്ടാകുകയും ധാരാളം പണം ആളുകളുടെ കയ്യിൽ വന്നു ചേരുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ടു് വിചാരിച്ചതിൽ കൂടുതൽ പണം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു് ഇതു കൂടുതൽ ഈടാക്കേണ്ടാ എന്നു ഗവണ്മെന്റിനു തോന്നി റേറ്റു് കുറവുചെയ്തു. എന്നാൽ ഫിനർന്സ, ഫിനർ ൈ, ഫിനർവ ഈ കൊല്ലങ്ങളിലെ കണക്കുകൊണ്ടു് ഈ ആക്ടു് അതു വിജയപ്രദമായി മദ്രാസിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു കാണാൻ കഴിയും. അതുപോലെ തന്നെ ബംഗാൾ, ബാംബേ ഈ പ്രവിശ്യകളിലും യുദ്ധാനന്തരശേഷം ഗണ്യമായ കുറവു് ഈ ഇനത്തിൽ വരുകയുണ്ടായി. ബോംബേയിലും മദ്രാസിലും ബംഗാളിലും സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനു് ഹാർബർ ഉണ്ടു്. അവിടെ സാധനങ്ങൾ ഇറക്കിയാൽ ആദ്യമായി സെയിൽസ് ടാക്സു് ചുമത്തും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Mohammed]

എന്നാലും അവയുടെ വില വളരെ കൂടുതലായിപ്പോകയില്ല. കൊച്ചിയുടേയും നില ഇതുതന്നെയാണ്. പക്ഷേ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ നിലയും നെങ്കിൽ മദ്രാസിലോ ബാംബെയിലോ കൊച്ചിയിലോ ഇറക്കി നെയിൽസ് ടാക്സ് കൊടുത്ത സാധനങ്ങൾക്ക് രണ്ടാമതും തിരുവിതാംകൂറിൽ ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. അങ്ങനെ നോക്കിയാൽ അതു വളരെ പ്രയാസമാണു. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത് ഇതിനെ നീതീകരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണ്. അടുത്തകാലത്ത് തിരുവിതാംകൂറിൽ കാർഷികാദായനികുതി ഏർപ്പെടുത്തി. ഇൻകംടാക്സ് ഡിബേറ്റിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞു ലോകത്തെങ്ങുമില്ലാത്ത രീതിയിലാണ് ഈ നികുതി ഇവിടെ ഈടാക്കുന്നതെന്ന്. കാർഷികാദായനികുതിയെന്നും ഇൻകംടാക്സ് എന്നും വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഫ ഒ ഠ രൂപയിൽ കൂടുതലായി ഏതെങ്കിലുംവിധത്തിൽ വരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ നികുതി ഈടാക്കുന്ന രേഖപ്പാടാണ് തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളത്. ഇങ്ങനെ മറൊരു രാജ്യത്തേയും അനുകരിക്കാതെ സ്വന്തമായ കരം ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യം ഒരിക്കലും പിൻപിലല്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ ക്രമപ്രവൃദ്ധമായി കരം ഈടാക്കുന്നതു ഏതു തത്ത്വത്തിലാണെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരു രാജ്യത്തു ഒരു നികുതി സമ്പ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ നാം അതിനെ അതുപോലെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയാണോ വേണ്ടതു് അതോ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ സാമ്പത്തിക നിലയെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിച്ചിട്ടു് ഇതല്ലാതെ മറു് വല്ല സോഴ്സും ഉണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കയാണോ വേണ്ടതു് എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു പുതിയ എന്തെങ്കിലും നികുതി ചുമത്താൻ ഗവൺമെന്റു് ആലോചിക്കുന്നതിനു മുമ്പു ഒരു സ്വാന്വേഷികസർവേ നടത്തി വിദഗ്ധന്മാരുമായി ആലോചിച്ചു സാധാരണ ആളുകൾക്കു് പ്രയാസമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ഏതാണു് നല്ലതെന്നു അറിഞ്ഞിട്ടുവേണം നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യാൻ. ഇവിടെ പല മെമ്പറന്മാരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പ്രയോഗത്തിൽ വളരെ വൈഷമ്യമുള്ള ഒരു നികുതിയാണു് ഇതു്. കാർഷികാദായ നികുതിയെക്കുറിച്ചു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിനാവശ്യമായ കണക്കു് വയ്ക്കാൻ എല്ലാവീട്ടിലും സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു ഇപ്പോഴത്തെ കേസുകളും നികുതി അസസ്സു് ചെയ്യുന്ന രീതികളും വളരെ പ്രയാസമുണ്ടാക്കുന്നവയാണെന്നു എനിക്കറിയാം. അതുപോലെ തന്നെ വില്പന നികുതിയെക്കുറിച്ചു എല്ലാ കച്ചവടക്കാരും കണക്കുവയ്ക്കുകയും റിട്ടേൺസ് അയക്കയും ചെയ്യണമെന്നുവന്നാൽ കണക്കുവയ്ക്കുന്നതിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രത്യേകം ആളുകളെ നിയമിക്കേണ്ടതായിവരും. അതു ചെറിയ കച്ചവടക്കാർക്ക് സാധ്യമല്ലതാനും. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതു ഇതു പ്രയാസമില്ലാത്ത മറ്റു വല്ല നികുതികളും ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധ്യതകയും ഉണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കണമെന്നാണ്. ഗവണ്മെൻറിന് നികുതിവേണം; അതിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. അല്ലാതെ ഈ ദേശീയഗവണ്മെൻറ് ദിനംപ്രതി കരംവർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു് നന്നല്ല. കരം ഏതെല്ലാം രീതിയിൽ ഈടാക്കാമെന്നു ഗവണ്മെൻറ് ഗാഢമായി ആലോചിക്കണം. മരണനികുതി ഈടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ, എസ്റ്റേറ്റുഡ്യൂട്ടി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നെല്ലാം നോക്കണം. തിരുവിതാംകൂറിൻറെ സാമ്പത്തിക നിലയനുസരിച്ചു മരണനികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ എന്തു കിട്ടുമെന്നും അതുപോലെ എസ്റ്റേറ്റു ഡ്യൂട്ടി വകയിൽ എന്തു ആദായം ഉണ്ടാകുമെന്നും അന്വേഷിക്കയും ചെയ്യണം. അല്ലാതെ മറ്റൊരു പ്രവിശ്യയിൽ ഈ നിയമം ഏർപ്പെടുത്തി എന്ന കാരണത്താൽ അതു് ഇവിടെ നിയമമാക്കാൻ തുടങ്ങുന്നതു് ശരിയാണെന്നു എനിക്കു അഭിപ്രായമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടു പറയുന്നതു് ഈ നിയമനിർമ്മാണം മാറ്റി മറ്റു് ഏതെങ്കിലും ഒരു നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിൻവേണ്ടി ശ്രമിക്കണമെന്നാണ്.

MR. EASWARA PILLAI (*Kottarakara III—General*) : മറ്റൊരു നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ മെമ്പർക്കു അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകയില്ലേ ?

MR. K. A. MOHAMMED : മറ്റു നികുതി എന്താണെന്നു അറിയുമ്പോൾ അതേക്കുറിച്ചു് പറയുന്നതാണ്.

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. അനുകൂലിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ തത്വത്തോടു യോജിച്ചുകൊണ്ടു് അതിൻറെ സവ്വശങ്ങളേയും എതിർക്കുന്നു എന്നല്ല ഞാൻ അർത്ഥമാക്കുന്നതു്. ബില്ലിനെ സമൂലം പിൻവലിക്കണമെന്നു് വാദിച്ച മെമ്പറന്മാരാണു്, അതിൻറെ തത്വത്തോടു് യോജിച്ചു് എല്ലാവശങ്ങളും എതിർത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരെക്കാൾ തത്വത്തോടു യോജിച്ചു സംസാരിച്ചതു്. അതുകൊണ്ടു് തത്വത്തോടു യോജിക്കുകയും ബിൽ അവശ്യമില്ലാ എന്നു സംപൂർണ്ണമായി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രീതി ഇവിടെ ഉണ്ടാകരുതെന്നു് എനിക്കു് അഭിപ്രായമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mannathu Padmanabha Pillai]

ണ്മെൻറിനു പണം ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടിയാണ് നികുതി ചുമത്തുന്നത്. നികുതികൂടാതെ ഇരിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിച്ചാൽ ഗവണ്മെൻറു പരിഷ്ക്കരിക്കാനൊന്നുമല്ല, നടത്താൻകൂടി സാധിക്കയില്ല. കൊണ്ടുവരുന്ന പുതിയ നികുതി ചുമത്തുന്ന ഏതൊരു ബില്ലിനേയും എതിർക്കാൻ തയ്യാറാണ്. ഈ ബില്ലല്ല മറെറാരു ബില്ലു മതിയെന്നു ചില മെംബറന്മാർ സംസാരിക്കുന്നതു കേട്ടു. അതു കൊണ്ടുവന്നാലും എതിർക്കും. പക്ഷേ അങ്ങനെ മാറി മാറി ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നാൽ അതു പണ്ടു കഴുതയെ ചുമന്ന കഥയുടെ ലക്ഷ്യത്തിൽ എത്തും. അതിനാൽ ഈ കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ ഏതു വൈഷമ്യം ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാക്കുന്നതാണ് എന്നു് ആലോചിച്ചാൽ മതി. സാധാരണക്കാരന് ദുഃഖം വരുന്നു—ഓരോ വരുന്നു എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ പറയുന്നതു്. ഈ വിധത്തിൽ സാധുക്കൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ചീങ്കണ്ണിക്കണ്ണുനീർ പൊഴിക്കുന്നതു് കണ്ടും കേട്ടും വിഷമിക്കുന്നു. പാവപ്പെട്ടവന് ഒരു കാശോ രണ്ടു കാശോ വില്പന നികുതിയായി കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെങ്കിൽ രാജ്യത്തു് അതിനു തക്കവണ്ണം സൈരമായി ജീവിക്കാനും ഉൽക്കർഷത്തോടുകൂടി വളരുവാനും വേണ്ടി വേണ്ടതു ചെയ്യാനാണ് ഈ നിയമം ഇടയാക്കുന്നതു്. മരണനികുതി മതിയെന്നു ചിലർ പറഞ്ഞു. മരണനികുതി എന്നു പറഞ്ഞാൽ സാധുക്കളും മരിക്കും. അപ്പോൾ അവനേറയും നികുതി ഇടാക്കണം. അപ്പോൾ അതിനും ഒരു അതിരു നിശ്ചയിക്കണം. നിശ്ചയിക്കുന്ന അതിരിനപ്പുറം പോകണം എന്നപ്പോൾ പറയും. അതെല്ലാം ഇപ്പോഴത്തെ ഗവണ്മെൻറിനു നടത്താൻ സാദ്ധ്യമാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതിൽ എത്ര കോടി രൂപയാണു നഷ്ടം ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നതു് എന്നു നോക്കണം. മദ്യവർജ്ജനം വേണമെന്നു വരുമ്പോൾ അതിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം മുഴുവൻ ജനസമൂഹത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഇന്നുള്ള ഗവണ്മെൻറു് ഇതുപോലെ എങ്കിലും നടക്കുകയുള്ളൂ, അങ്ങനെകിൽ പഴയ സമ്പ്രദായത്തെ നാം അനുകൂലിക്കണം; അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ തെറ്റായി ജനങ്ങൾക്കു ദോഷം വരുന്ന ഏർപ്പാടു മാററി മറെറാരു വിധത്തിൽ വരവു ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടാകുന്നതക്കവണ്ണം കരംപിരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിച്ചാൽ അതു എളുപ്പമായും സ്വീകരിക്കണം. ഈ വില്പനനികുതിപോലെയുള്ളതു് ജനങ്ങളെ സ്പർശിക്കും എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് വ്യാപാരിയേയും ഭൂസ്വത്തുടമസ്ഥനേയും ആണ് കൂടുതൽ സ്പർശിക്കുന്നതു്. അവരിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിന്നുമാണ് ഗവണ്മെൻറിന് പണമുണ്ടാകുന്നത്. സുഖസൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി നികുതി ചുമത്തണമെന്നു പറഞ്ഞു. മോട്ടാർകാറിലും സുഗന്ധദ്രവ്യങ്ങളിലും നികുതിവച്ചാൽ എതു നികുതിയാണു ഉണ്ടാകുന്നത്. സുഗന്ധസാധനങ്ങൾക്കും സുഖസാധനങ്ങൾക്കും നികുതി ചുമത്തുന്നതു ശരിയാണെന്നാണ് ഇവിടെ അഭിപ്രായമെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി അങ്ങനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ നമുക്ക് മന്ത്രിമാരോടപേക്ഷിക്കാം. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിക്കൊടുത്തു് മദ്യവർജ്ജനംമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ഭണ്ഡാരത്തിന്റെ ചടപ്പുനികത്താ നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കണം. അമേരിക്കയും ലണ്ടനും പോലെ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറും രാജ്യവും നന്നാകണം എന്നാഗ്രഹമുണ്ട്. കരം മാത്രം ചോദിക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ പരിഷ്ക്കാരം എങ്ങിനെ നടപ്പിലാകും.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN: അമേരിക്കയിൽ ഒരാൾക്കു് ൪൦ ഏക്കർ സ്ഥലം ഉണ്ടെന്നു് അറിയാമോ ?

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI: അതെല്ലാം അറിയാം. ഇവിടത്തെസ്ഥിതി അനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു ശരിക്കു നടക്കണമെങ്കിൽ നാംതന്നെ ഈ ഭാരം ചുമക്കണം, കൊച്ചീക്കാർ പണം തന്നിട്ടു് നമ്മുടെ നാടു പരിഷ്കരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. വടക്കൻ താലൂക്കുകളിലേക്കു് തീവണ്ടി നീട്ടാത്തതുകൊണ്ടു് ചങ്ങനാശ്ശേരിക്കാരനായ എനിക്കും സത്യത്തിൽ സങ്കടമുണ്ടു്. എന്നാൽ കരം മാത്രം ചോദിക്കരുതു്; തീവണ്ടി ഓടുകയും വേണം. ഇതു രണ്ടുംകൂടി നടത്താൻ ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. ഇന്നു പരിഷ്ക്കാരമുള്ള എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും യൂറോപ്പിലും അമേരിക്കയിലും ഇൻഡ്യയുടെ പല ഭാഗങ്ങളിലും ഈവിൽപനനികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിനെ നാം ഹൃദയപൂർവ്വം അനുകൂലിക്കയാണു് വേണ്ടതെന്നും അതിന്റെ വകുപ്പുകളിൽ വല്ല മാറ്റവും വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ സിലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ അവയെപ്പറ്റി തീരുമാനിക്കുവുന്നതാണെന്നും അതാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സംപൂർണ്ണമായി അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. P. M. VARGHESE: സർ, എനിക്കു ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി വിശേഷാൽ ഒന്നും പറയാനില്ല. എന്നാൽ ഒരു സംഗതി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ഗവണ്മെൻറു് വരുവിനെസംബന്ധിച്ചു് എന്തെങ്കിലും നിയമമുണ്ടാക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മ്പോൾ "It extends to the whole of Travancore" എന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ പ്രൊഹിബിഷനെ സംബന്ധിച്ച്, അതായത് നഷ്ടം വരുന്ന നിയമങ്ങളിൽ "It extends only to a few taluks" എന്നു കാണുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ധാരാളം പരാതിയുണ്ട്. നെല്ല് രണ്ടു രൂപയ്ക്കു വാങ്ങി മൂന്നു രൂപയ്ക്കു വിറ്റപ്പോൾ ഇവിടെ ഗവണ്മെന്റ് ലാഭം എടുക്കുന്നു എന്ന പരാതി ഗവണ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് നാട്ടിൽ ഉണ്ടായി. ഇന്നു ഈ പുതിയ നികുതിഭാരം വഹിക്കാൻ തിരുവിതാംകൂർ ഒട്ടാകെ സന്നദ്ധമാകണം. എന്നാൽ ഈ നികുതിഭാരം കൊണ്ടുള്ള ഗുണം അനുഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് ആറു താലൂക്കുകാർ മാത്രമാണ്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. മന്നത്തുപത്മനാഭപിള്ള പറഞ്ഞു ആയിരാജ്യമായ കൊച്ചീക്കാർ നമുക്ക് പണംതന്ന് നമ്മെ നന്നാക്കാൻ പോകുന്നില്ലാ എന്നു. അതു ശരിയാണ്. ഇവിടെ ബാക്കി താലൂക്കുകളിലെ നികുതികൊണ്ട് പ്രൊഹിബിഷൻ നടപ്പാക്കുന്ന ആ താലൂക്കുകളിൽ ഉള്ള നഷ്ടം നികത്തണം എന്നു പറയുന്ന അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കാൻ എനിക്ക് വിഷമമാണ്. അതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നത് ഈ പ്രൊഹിബിഷൻ രാജ്യം ഒട്ടാകെ നടപ്പാക്കുക എന്നതാണ്. അതിനോടു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നികുതി ഇതിൽ ഇരട്ടി ആയാലും കുറവില്ല. നികുതിയോടെനിക്ക് എതിരില്ല. ഈ ഗവണ്മെന്റു ഒരു മുതലാളിത്ത ഗവണ്മെന്റാണ്. പണം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ ആ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കും. നഷ്ടം സഹിക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ ഒരു ചിറ്റമ്മനയമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതു ശരിയല്ല. അതിനാൽ ഈ കാര്യം ഗവണ്മെന്റു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. പ്രൊഹിബിഷൻ നാട്ടിൽ എല്ലായിടത്തും നടപ്പാക്കുക. അതോടുകൂടി ഈ നികുതിയും പ്രയോഗിച്ചുനോക്കാം. ഇപ്പോൾ പ്രൊഹിബിഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന ആ താലൂക്കുകാർതന്നെ ഇതിന്റെ ഭാരം ഇപ്പോൾ വഹിക്കട്ടെ അതുകൊണ്ട് തിരുവിതാംകൂർ ഒട്ടാകെ എന്നുള്ളതു തല്ക്കാലം മാറ്റിവച്ചിട്ട് It extends to six Taluks എന്നു നിശ്ചയിക്കണം.

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI: ഇപ്പോഴത്തെ ഈ ബിൽ തമിഴ്നാട്ടിനെ മാത്രം ബാധിക്കത്തക്കവണ്ണം സങ്കുചിതമാക്കണമെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നത്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR P. M. VARGHESE : സങ്കുചിതമാക്കണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ഒരു നിയമം ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ആ നിയമം എല്ലാസ്ഥലത്തും ഒരുപോലെ ബാധിക്കണം എന്നാണ്. നികുതി നാം എല്ലാവരും ഒരുപോലെ വഹിക്കണം.

MR MANNATHU PADMANABHA PILLAI : തമിഴ്നാട്ടിൽ മദ്യവർജ്ജനം പ്രാരംഭമായി ഇടങ്ങുന്നതാണെന്നു കരുതി നാം എല്ലാവരും അതിൽ അനുകൂലിക്കുകയല്ലേ വേണ്ടത്?

MR. P M. VARGHESE : നികുതിഭാരവും പ്രാരംഭമായി കണക്കാക്കിയാൽ പോരേ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. രാജ്യത്തെ തൊഴിലാളികളെപ്പോലും ഈ നികുതി ബാധിക്കുന്നതാണ്. ജോലിചെയ്താൽ കൂലികിട്ടുന്നില്ല എന്ന പരാതിയാണ് ഇന്നു തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ ധാരാളമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ നികുതിക്രടെ ആയാൽ പുതിയ ഒരു പരാതിയും കൂടി ആകും. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ധനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം എപ്പോഴും മനസ്സിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

MR. N D. JOSE (*Neyyattinkara III—S. I. U. C.*): Sir, it is easy for any opposition to condemn a measure of taxation because no measure of taxation will be acceptable to all sections of the people. I would suggest that every measure of taxation has to be viewed from two aspects, which Government is moving it and for what purpose it is brought in. I would refute the suggestion that this Government is the stooge of the bourgeoise I never knew till now that the meaning of the word bourgeoise is the same as that defined by one Honourable member of the opposition. Whatever it is to call a measure of taxation a black measure is always easy for any opposition, and that is what the opposition usually does. When the measure of prohibition was introduced there was support for it from all parts of the House. It was pointed out earlier that that has necessitated the introduction of a measure of taxation. I would plead that even though this measure has been necessitated, as long as it affects the common man, as long as it affects the poorer sections of the people more than the richer sections, I would call it an evil. All the same I would say that this is a necessary evil which has been necessitated by the circumstances prevailing. In supporting this bill, I would say that certain items have to be changed in redrafting this bill. I would plead earnestly, Sir, that provisions regarding staple food commodities like rice and food grains should be left out and only luxury articles should be taxed. I know that it will considerably bring down the tax. I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. D. Jose.]

would plead with the Government that every source of revenue should be explored, for instance, inheritance tax or the raising of income tax in the higher grades.

Another point which was stressed at the beginning, but which was left out by other speakers, refers to a minor detail. Almost all the shop-keepers write their accounts or bills in Indian currency. In the bill provision has been made only for rupee and rupee means Sirkar rupee. Some provision should be made for this. I would again plead that luxury articles and those articles which do not affect the common man alone should be taxed. I would again plead that rice and other essential articles of food should be left out.

MR. A. NESAMONY: I oppose the bill. Speeches have been made on the floor of the House to the effect that a huge deficit has been caused by the introduction of prohibition in the southern taluks and Shencottah, We have been told by the Finance Minister that the deficit would be about seventy lakhs. I would point out that this figure is based on the income of 1123. A comparison of the incomes from 1118 to 1123 would show that the income has gone up by leaps and bounds in 1123. The income in 1118 throughout the State was Rs. 32 lakhs; in 1119 it was Rs. 41 lakhs; in 1120 Rs. 74 lakhs; in 1121 Rs. 89 lakhs; in 1122 Rs. 150 lakhs; in 1123 Rs. 204 lakhs; and in 1124 it is estimated at Rs. 159 lakhs. The normal income of the State out of abkari is only Rs. 32 lakhs, which is the pre-war estimate. Judging from this it will be seen that it is only 1/8 of this income that will be lost. Now if 1/8 of the income of 1123 is lost, I fail to see why a measure which brings in 50 lakhs should be introduced now. Our Finance Minister has stated that it is a surplus budget. If that be so, where is the hurry for rushing this measure which is estimated to bring in 50 lakhs? Arguments were advanced to show that it is a regressive measure of taxation which hits the poor. With all the ingenious arguments on the floor of the House by some of the Members of the opposition, I would rather construe them as opposition to the bill itself. Those are very sound arguments why this measure should not be introduced and accepted. We have indeed got into the habit of crude thinking. It is said that Madras, Cochin and Bombay have got it. We do not know the conditions under which they imposed this taxation. Have the Government considered whether there are other ways of making this up without taxation? Our attention does not seem to have been diverted in that direction. So I would suggest to this House that we do not grant permission to this bill but I would at the same time, suggest to the Government to see whether any of the existing fiscal laws could be amended if you want any large income to push on with post-war schemes. There is no use of taxing the poor man with this piece of legislation but Government should go on for very big incomes by such methods as death duties, etc., which would enrich the State.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. ABDUL AZIZ : സർ, ബഹു: മെമ്പർ മി. തയ്യുള്ള കണ്ടി തൊമ്മൻ ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിലെ ഓരോ അക്ഷരത്തോടും ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കയും അതേ സമയം അദ്ദേഹം ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോട് യോജിക്കുന്നുവെന്ന പറഞ്ഞ അതു അസത്യത്തോട് വിയോജിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

HON'BLE MR A. THANU PILLAI : അസത്യം എന്നു പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ ?

MR, ABDUL AZIZ : അതു് . പാർലമെന്ററി അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാണു്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോട് യോജിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ നികുതി ഇളവാക്കുക എന്ന തത്വത്തോട് യോജിക്കുന്നുവെന്നല്ലേ അർത്ഥം ?

MR. ABDUL AZIZ : എന്റെ ധാരണയിൽ വന്ന വ്യത്യാസം ആയിരിക്കാം അതു . ഇവിടത്തെ വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ അനുവർത്തിക്കുന്ന നയം നോക്കുമ്പോൾ രണ്ടു കക്ഷികളായി തിരിഞ്ഞു ഒരു കക്ഷി ശത്രു മനോഭാവത്തോടുകൂടി പെരുമാറുന്നതായി കാണുന്നതിൽ ഞാൻ നിവ്യാജം ഖേദിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഒരു കക്ഷിയും പ്രതിപക്ഷകക്ഷിയും ഉണ്ടെന്നുള്ളതല്ല ശരി, പിന്നെയോ ഈ ഹൗസ് ഒരു പ്രത്യേക നിലയിൽ സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നതാണു് വാസ്തവം. ഭരിക്കുന്ന കക്ഷിയും ഭരിക്കപ്പെടുന്ന കക്ഷിയും എന്ന രണ്ടു വിഭാഗമായിട്ടാണു് ഇപ്പോൾ കാണുന്നതു്. അതിൽ ഭരിക്കപ്പെടുന്ന കക്ഷിക്കാരായ ഞങ്ങളെ ഭംഗിയായി ഭരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കയാണു് പ്രതിപക്ഷകക്ഷികൾ ചെയ്യുന്നതു്. അതിനുവേണ്ടിയാണു് പ്രതിപക്ഷകക്ഷി ഉണ്ടാകുന്നതും. അങ്ങിനെ ഭംഗിയായി ഭരിക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ മേൽ പുതിയപുതിയ നികുതികൾ അടിച്ചേല്പിക്കുന്നതു് സാഹസമാണു്.

MR. K. A MATHEW : കക്ഷിയെയാണോ ജനങ്ങളെയാണോ ഭരിക്കുന്നതു് ?

MR. ABDUL AZIZ : ജനങ്ങളെയാണു് ഭരിക്കുന്നതു്. പക്ഷെ ഈ സഭയിൽ രണ്ടു കക്ഷി വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഭരിക്കപ്പെടുന്നവരും മറ്റുള്ളവർ ഭരിക്കുന്നവരും ആയിത്തീർന്നു. അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്നവർ എന്ന നിലയിൽ, രണ്ടു കക്ഷികളെന്നനിലയിൽ, നാം വീക്ഷണം ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ ഭരിക്കപ്പെടുന്ന ഞങ്ങൾ കൂടി ചെയ്യുന്ന പ്രസ്താവന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Abdul Aziz.]

കളെ ഇതു നിർഭയമായി വിമർശിക്കുന്ന മനഃസ്ഥിതി ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നും ഞങ്ങൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരമാർത്ഥങ്ങളാണെന്നും വല്ലപ്പോഴുമെങ്കിലും ഒന്നു തിരിഞ്ഞു നോക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു ഞങ്ങൾ വിയോജിക്കുന്നതു് ഈ നികുതി സാധാരണക്കാരന്റെ വയറ്റിൽ അടിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു്.

MR. PRESIDENT : ഈ സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ ഏഴു മണിക്കു് വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണു്.

The House rose at 4—32—P. M.

R. KERALAVARMA THIRUMULPAD,
Ag. *Secretary to the Legislative Assembly.*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly